

*En el nombre de Dios, el Compasivo, el Misericordioso*

# **Allah, Corán e Islam**

**Sayyid Saiid Ajtar Rizvi**

**Biblioteca Islámica Ahlul Bait (P)**

Títulos originales:

*Dios desde la perspectiva islámica*  
*El Corán, protegido contra cualquier alteración*  
*Las Divisiones del Islam*

Autor: Sayyid Saiid Ajtar Rizvi

Traducción: Abdul Karim Husein Orobio

Editor de la primera versión digital:

Proyecto Islámico de Biblioteca de Ahlulbait Digital.

Publicación de la presente edición: Noviembre de 2003

Edición:

Biblioteca Islámica Ahlul Bait (P)  
[www.biab.org](http://www.biab.org)  
[correo@biab.org](mailto:correo@biab.org)

*La Biblioteca islámica Ahlul Bait (P) es integrante de la Red Ahlul Bait (P)*

## **Presentación**

El libro que el lector tiene es sus manos, corresponde a una recopilación de textos de Sayyid Saiid Ajtar Rizvi, publicados originalmente en forma de tres fascículos independientes; “*Dios desde la perspectiva islámica*”, “*El Corán, protegido contra cualquier alteración*” y “*Las Divisiones del Islam*”.

Dichos fascículos publicados en castellano por primera vez por el *Proyecto Islámico de la Biblioteca de Ahlulbayt Digital* ([www.al-islam.org/organizations/dilp](http://www.al-islam.org/organizations/dilp)), han sido incluidos en un sólo volumen para esta edición, debido en que la temática de los mismos, si bien diferente, encadena una sucesión de conceptos: La Creencia y la unidad divina, el Corán manifestación de la Profecía, y finalmente, los seguidores de este Mensaje, los musulmanes y sus divisiones, que permiten ofrecer al lector un mejor conocimiento de la obra de este autor.

El Editor.



# **Dios, desde una Perspectiva Islámica**

:

## **Nota del traductor**

Todas las alabanzas son para Allah, el Único Dios. Quiera Allah bendecir a nuestro Profeta Muhammad Ibn Abdullah (La paz sea con él y con su descendencia Purificada). La misericordia de Dios sea con toda la Nación Islámica a lo largo de todo el mundo.

Traducir un texto como este no es tarea fácil, especialmente porque trata sobre el Fundamento Principal del Islam, es decir, la creencia en Dios Único y Absoluto.

En segundo lugar porque la sabiduría que plasma el autor exige mucha responsabilidad al ser colocada en un idioma como el Español.

Es nuestro deseo colaborar con un grano de arena para hacer conocer nuestra creencia en todo el mundo hispano. Este texto explica claramente las razones por las cuales todo ser humano debe creer en Dios. Muestra como la misma creación es la prueba mas clara de la existencia de Un Diseñador Perfecto, sin el cual no habría podido existir nada de lo que hoy existe.

La Fundación Islámica Kauzar quiere dedicar esta traducción al alma de ese Gran Sabio, Sayyid Saiid Ajtar Rizvi quien falleció hace unos pocos meses, quiera Allah Todopoderoso tener misericordia de él.

Todo lo bueno de este esfuerzo proviene de Allah Todopoderoso, y todos los errores son míos, pero el *niyyat* es sincero.

Queremos agradecer a la Bilal Muslim Misión de América, a nuestros hermanos Ashiq Kermalli y Yusuf Kermalli por su apoyo

Sayyid Saiid Ajtar Rizvi

incondicional, a nuestro gran hermano Salim Yusuf ‘Ali por su gran confianza y a toda la DILP. A mi madre María Emma que Allah la bendiga en este mundo y en el próximo, a mi Sheij Munir Valencia por su guía espiritual y a todos los hermanos de Kauzar.

Que Allah Todopoderoso apresure la aparición de nuestro Imam de la Época, Al-Muntazar, Al-Mahdi (P) y que bendiga a todos los oprimidos del mundo.

Su hermano al-Hayy AbdulKarim  
Fundación Islámica Kauzar

## **Primera Parte**

### **La creencia en Dios: Un instinto natural**

La creencia en Dios es tan natural como lo puede ser cualquier instinto. Un ateo le preguntó al Imam Ya'far as-Sadiq (P) como podría convencerlo de la existencia de Dios. Teniendo el Imam conocimiento de que este hombre había ido varias veces de viaje por mar, el Imam le preguntó: ¿Alguna vez has estado atrapado en medio de una feroz tormenta, en medio de no sabes que lugar, tu timón se ha averiado, tus velas se han rasgado, tratando desesperadamente de mantener el bote a flote?. La respuesta fue sí, entonces el Imam le preguntó ¿Y algunas veces quizás ese agujero en el bote se hizo más grande dejándote exhausto e impotente bajo la misericordia de las olas furiosas?. La respuesta de nuevo fue sí.

El Imam preguntó: ¿No hubo allí, en toda esa profunda desesperanza un brillo de esperanza en tu corazón de que alguna fuerza conocida o desconocida podría salvarte?. Cuando el hombre reconoció que fue así, el Imam le dijo: Esa fuerza es Dios.

El ateo fue inteligente y reconoció la verdad cuando la escuchó.

### **Existencia o no-existencia**

Pensamos en miles y miles de cosas, podemos imaginarnos un

caballo, un hombre, un avión, la tierra, un tren o un libro. Vemos las imágenes de estas cosas exhibidas en nuestra imaginación.

Esto se denomina la existencia en la imaginación (*wuyud-e-dehni*). Así también todas estas cosas tienen su existencia propia fuera de nuestra imaginación, esta es la existencia real (*wuyud-e-jariyi*) Algunas veces, imaginamos tales ideas las cuales nunca pueden ser halladas fuera de nuestra imaginación. Es posible que imaginemos que  $2+2 = 5$ , pero, ¿puede darse esto en la existencia real?, NO. Es posible que imaginemos que algo existe y que al mismo tiempo no exista, pero ¿puede esto darse en el mundo de la realidad?. Ciertamente NO.

Tales ideas imaginadas, las cuales nunca pueden existir en la realidad se denominan (*mumtani-ulwuyud*), lo imposible.

También imaginamos a un hombre caminando en un determinado tiempo. ¿Puede esto suceder en la realidad?. Quita todas las otras ideas de tu mente y solo mira la escena imaginada de ese hombre caminando en un tiempo u hora particular. Ahora di ¿es necesario que ese hombre deba estar caminando en ese instante? O por otro lado, ¿es posible de que no esté caminando en el mismo instante?. Mejor dicho de que este caminando y no esté caminando al mismo tiempo. La respuesta a ambas preguntas es NO. ¿POR QUÉ?. Por que ni es substancial, ni es imposible para un hombre caminar en un instante determinado. Es posible que lo este haciendo, es posible que no lo esté haciendo. En lo que concierne a la lógica y la razón ambas situaciones son posible pero no son necesarias.

Tales ideas imaginadas, las cuales tienen igual relación con la existencia y la no-existencia se denominan (*mumkinul wuyud*), posibles o pasajeras. Es posible que existan en la realidad, como es posible que no existan. No hay nada en su naturaleza que haga necesario o exija lo uno o lo otro.

En lo que concierne a su naturaleza, SER Y NO SER ambas situaciones son iguales.

Hasta ahora hemos visto dos categorías de relación entre una idea imaginada y su existencia en realidad:

Una en la cual esa idea llega a tener igual relación con la existencia y la no-existencia. Es posible que exista, es posible que no exista.

Otra donde aquella idea no puede tener absolutamente relación con la existencia. Por su propia naturaleza, es inexistente.

De acuerdo a la clasificación anterior pareciera que debería existir una tercera categoría la cual sería lo opuesto de lo imposible (*mumtaniul-wuyud*) mencionada en anteriormente. Esta tercera categoría es aquella que no puede tener absolutamente ninguna relación con la existencia. Por su misma definición, es auto existente. Tal idea se denomina (*wayibul-wuyud*), es decir La existencia esencial o La existencia absoluta.

Así logramos completar el cuadro.

### **El punto de inicio del mundo**

Hay mucho conflicto entre el punto de vista de los ateos y el de aquellos que creen en un SER SUPREMO El cual creó el mundo. Inclusive, hay un punto importante donde ambos están en completo acuerdo.

Ambos están de acuerdo en que la fuente primordial de la causa del universo es Eterna-no tiene comienzo ni fin siempre existió y permanecerá para siempre. En otras palabras, es auto-existente o *wayibul-wuyud*.

La razón por la cual se da esta idea es muy simple. Puesto que toda cosa en este universo cae bajo la categoría de *mumkinul-wuyud* (pasajero), tiene igual relación con la existencia y la no-existencia. Una vez estas cosas no existieron, ahora existen; en algún punto en el futuro dejarán de existir. Debido a su naturaleza

no pueden exigir existir o exigir dejar de existir. Por consiguiente; DEBE existir una fuente o causa que las traiga a la existencia o que haga que cese su existencia.

Este es el punto importante, esa fuente o causa misma no solamente debe ser pasajera, por que de ser así, necesitaría una fuente o causa que le diera la existencia. Esta cadena de causa y efecto DEBE parar en una causa la cual no necesita causa o fuente externa para su existencia.

Significa esto que la fuente o causa final que trajo este universo a la existencia DEBE ser auto-existente.

Es interesante resaltar que inclusive los ateos aceptan este punto porque ellos dicen que nada puede salir de la nada y por consiguiente, la fuente básica de la existencia debe ser eterna. Ha estado desde siempre y permanecerá por siempre.

Ahora, aparece la primera diferencia. Los ateos dicen que la fuente eterna de la existencia es la MATERIA. Los creyentes dicen que la fuente eterna de la existencia es Dios.

Lo discutiremos mas adelante. Hasta ahora es suficiente con establecer un punto común en cuanto a creencia se refiere, y ese punto es la fe en que la fuente o causa básica de la existencia del universo es ETERNA, sin comienzo ni fin.

## **Cualidades esenciales de lo eterno**

Por definición misma, lo Eterno es auto-existente, nunca pudo haber sido no-existente ni pudo haber culminado. En otras palabras no tiene principio, porque si suponemos un principio para lo eterno, debemos admitir que fue no-existente antes de ese comienzo. Pero nosotros ya sabemos que nunca pudo haber sido no-existente.

Por consiguiente, debemos aceptar que lo Eterno no tiene principio-es eternamente existente.

Por la misma razón, no puede tener fin. Es eterno, porque nunca puede ser no-existente.

Lo Eterno debe ser auto-suficiente. En otras palabras debe sobrepasar todas las necesidades; no debe necesitar de nada, porque si necesita algo, dependerá de aquello. Por su definición misma lo Eterno no depende de nada, puesto que es Auto-existente. Debe poseer perfección absoluta.

Lo eterno no puede ser compuesto ni mezcla. Algo compuesto o mezclado depende de sus partes o componentes para su existencia. Ya que aceptamos que lo Eterno es Auto-existente, no podemos admitir que su existencia depende de sus componentes o partes.

Por ejemplo, observa cualquier compuesto. Hallarás que los componentes o partes existían ANTES que el compuesto o la mezcla. Puesto que lo eterno no tiene principio, no podemos decir que algo lo precedió en la existencia. Por otro lado, tendrás que imaginar un punto de inicio para lo Eterno lo cual es lógicamente erróneo

Lo Eterno no puede ser ni un cuerpo ni una superficie, ni una línea ni un punto.

Un cuerpo, por su misma naturaleza, necesita espacio para poder estar en algún lugar. Como ya hemos visto, lo Eterno no debe necesitar de nada. Por consiguiente lo Eterno no puede ser un cuerpo.

En la existencia real, una superficie necesita un cuerpo; una línea necesita una superficie, un punto necesita una línea. Lo eterno no necesita de nada. Por consiguiente, lo Eterno no es ni una superficie, ni un punto, ni una línea. Tampoco puede ser algo que se encuentra dentro de un cuerpo, como una dimensión, color, olor, posición, condición o alguna otra cosa la cual en lenguaje filosófico sea llamada incorpórea (*aradh*), porque tal cosa depende de una sustancia o de un cuerpo para poder existir, tal o tales cosas no son auto-existentes.

Lo eterno no debe estar sujeto a ningún cambio, porque si ese cambio se da para perfeccionarse, quiere decir que lo Eterno antes de ese cambio era imperfecto, es decir, necesitaba de algo. Pero ya hemos dicho que lo Eterno no puede necesitar nada.

Y si ese cambio es para empeorar, significaría, que lo Eterno está ahora necesitado de algo para llegar a ser perfecto. Y, como ya explicamos, esto no es posible.

Si ese cambio es al mismo nivel de la perfección, entonces ¿qué necesidad hay de tal cambio?

De hecho, los cambios pueden ocurrir ya sea en una sustancia (cuerpo, materia) o en sus cualidades corpóreas como color, dimensión, etc. Pero ya se ha probado que lo Eterno no puede ser ni una sustancia ni una cualidad corpórea de otra sustancia.

Lo eterno debe ser un ser viviente. Ya que se acepta que lo Eterno es la fuente y causa de la existencia del universo. También se acepta que nada puede salir de la nada. Ahora, ya que encontramos abundancia de vida en el universo, tenemos que admitir que la fuente de todas estas cosas vivas debe ella misma ser VIDA ABSOLUTA. No podría conceder vida si ella misma no tuviera vida.

La fuente Eterna del mundo debe ser conocedora de todo (OMNISCIENTE)

El Diseño intrincado de un solo átomo muestra la sabiduría perfecta encerrada en él.

El elaborado sistema y perfecto diseño del universo no dejan duda de que quien fuese o cual fuese la fuente del universo es Concedora de Todo en Absoluto.

Por la misma razón la fuente Eterna o causa del universo DEBE ser Toda poderosa (OMNIPOTENTE)

## **¿Es eterna la materia?**

Los ateos sostienen que la materia es la Eterna fuente del universo. No se necesita de gran inteligencia para ver que la materia no posee ninguna de estas cualidades características de algo Eterno, mencionadas en capítulos anteriores.

La materia posee un cuerpo y como tal, necesita espacio. Es divisible y por lo tanto esta compuesta por varias partes. También está en constante cambio.

Sin embargo los ateos sostienen que la materia no tiene principio ni fin; y que por consiguiente es eterna.

Pero las recientes teorías desafían estas dos posiciones del ateísmo.

## **La materia tiene principio y fin**

¿Qué es la materia?. Es una sustancia de la cual esta hecha un ente físico, o cualquier cosa la cual tiene la propiedad de ocupar un espacio y dos atributos; gravedad e inercia.

Antes de avanzar es necesario señalar algo importante. En cada rama de la ciencia hay ciertas ideas las cuales no tienen existencia en realidad. Es mas, se asumen como existente solo para facilitarle a los principiantes el entendimiento de los argumentos de determinada materia académica.

Toma por ejemplo la Geometría. A los niños se les enseña que el punto algo que no tiene longitud, amplitud ni profundidad. Tal cosa no tiene existencia física. Les enseñan que la línea es algo que tiene solo longitud pero que no tiene amplitud ni profundidad. Esto tampoco tiene existencia física. De hecho es solo tomando un cuerpo (el cual tiene las tres dimensiones-longitud, amplitud y profundidad) y subdividiéndolo en la imaginación que podemos entender el concepto de superficie, línea y punto.

Inclusive a los estudiantes de Geometría se les enseña que estas cosas tienen existencia física real. Se hace no con el propósito de engañar al estudiante, sino de hacerle más fácil el entendimiento de la Geometría.

Similarmente, en química, el estudiante aprende que la materia no se crea ni se destruye. Pero es solo un estribación, de tal manera que el estudiante pueda entender argumentos posteriores.

También, es por esta razón que a los estudiantes de química se les enseña aparte la conservación de la materia y la energía.

Lee cuidadosamente la siguiente cita:

*“En la mecánica clásica, la masa y energía se consideran que están conservadas separadamente; en las reacciones nucleares, la materia puede ser convertida en energía y viceversa... En cuanto a la química concierne, la ley que dice que la conservación de la materia no puede ser creada ni destruida puede asumirse como verdadera”.*

Así puedes ver que la teoría que dice que la materia es eterna (no se crea ni se destruye) es solo un enunciado, con el propósito de simplificar el tema a los estudiantes de química.

Es un hecho el que la materia se transforma en energía. Entonces no es algo que permanece por siempre ni es algo que no cambia. Así, podemos apreciar que la materia no pasa la prueba de la eternidad-tiene un fin, y cambia. Ya que se supone que la energía puede ser transformada en materia, se admite que la materia tiene un principio. Entonces no es eterna tiene un comienzo.

Se asume que cuando la materia se transforma en energía, existe en esa forma, y es así como tratan de probar que la materia permanece por siempre.

Pero entonces ¿qué es la Energía?. Es la capacidad de la materia para realizar trabajo como producto de su movimiento o su posición con relación a las fuerzas que actúan sobre ella. Entonces,

la energía no es algo que posee existencia independiente. Es algo que depende de una materia o una sustancia para su existencia. Por su propia definición, no puede hallarse excepto en una materia. Puesto que la energía es algo dependiente, no puede ser Eterna.

## **Dos suposiciones**

Ahora, aquí debe mencionarse que hay dos hipótesis o teorías tentativas en la ciencia acerca de la creación o comienzo del universo (universo: Todas las cosas creadas o existentes). Primero tenemos una teoría evolucionista. Esta teoría dice que toda la materia en el universo estuvo inicialmente concentrada en una clase de átomo primitivo; dice también que el universo fue creado en un instante particular y que morirá eventualmente.

Si esta idea es correcta, entonces ese átomo primitivo no puede considerarse como eterno de ninguna manera. Algo que muere, que perece, no puede considerarse de ninguna manera como auto existente o eterno.

La segunda hipótesis se denomina Teoría del Estado Estable. Sostiene que el universo ha existido siempre y que existirá por siempre, y que la materia se esta creando continuamente. El universo es una colección de materia; También creen que la materia se está creando continuamente. En otras palabras, el universo es un conjunto de cosas creadas. ¿Cómo puede un conjunto de cosas creadas ser llamado Eterno (sin comienzo)?, esto esta mas allá de la credibilidad.

Entonces es claro que, sin importar la visión que uno tome, no se puede probar que la materia sea eterna (sin principio ni fin).

Ahora, teniendo en cuenta que la materia se origina constantemente, que se transforma en una energía, que necesita una forma y un lugar, que está sujeta a división y cambios constantes, ¿puede decirse que la materia es eterna cuando todas sus cualidades son

de las del tipo de algo Pasajero?.

Cinco ateos tuvieron una discusión con el Santo Profeta (La paz sea con él y con su descendencia Purificada) al final de la cual el Profeta (PBd) les dijo:

*“Este universo es de tal naturaleza que algunas de sus partes dependen de otras; no puede existir sin esas otras partes, así como algunas partes de una estructura dependen de otras para su fuerza y existencia. Y todo ese universo en ese aspecto es como aquella estructura. Ahora digan si esa parte (la cual depende de otras partes para su existencia) es eterna a pesar de su dependencia y necesidad, entonces; cuál habría sido su cualidad si hubiera sido pasajera, es decir no eterna?”.*

### **La materia no es la fuente de la vida**

Ya llegamos a la última de las tres cualidades mencionadas cuando hablábamos de las cualidades esenciales de lo eterno.

Hemos aceptado el concepto de los ateos el cual dice que nada sale de la nada. Vemos en el universo el diseño y modelo más inteligente, el sistema de mayor perfección y coordinación. Lo vemos lleno de vida. Pero es verdad que la materia no tiene vida, de aquí que no posea poder ni conocimiento.

Si la materia hubiera sido la causa o fuente del universo, el universo habría permanecido sin vida; habría permanecido sin sistema y sin coordinación. Porque no le podría conceder al universo lo que ella misma no posee. ¿Es necesario aun enfatizar en tantas palabras que la materia no puede ser considerada como la fuente del universo?.

## **El ateísmo contra la incredulidad**

A continuación proporciono la traducción de la discusión del Santo Profeta con los ateos, de la cual ya se mencionó una parte:

El Santo Profeta les preguntó; - *¿Cuál es la razón que ustedes tienen para creer que el universo no tiene principio ni fin que todo cuanto existe permanecerá por siempre?*

Ateo: - *Creemos solo en lo que vemos. Puesto que no hemos visto el comienzo del universo, decimos que siempre ha existido, y ya que no hemos visto su extinción, decimos que permanecerá por siempre.*

Santo Profeta: - *Bien, ¿Han visto al universo sin principio y sin fin?*

Ateos: - *No.*

Santo Profeta: - *¿Entonces cómo creen en su eternidad? Y ¿por qué su punto de vista debe estar por encima del de aquellos que creen que el universo es pasajero ya que el no ha visto que esté sin principio y sin fin?*

Luego de algunas discusiones el Santo Profeta (PBd) preguntó:

- *¿Pueden decirme si los días (tiempo) que han pasado en esta tierra fueron finitos (limitados) o infinitos (ilimitados)? Si ustedes dicen que el tiempo que ha pasado era ilimitado, entonces ¿cómo pudo darse el tiempo posterior si el anterior aún no había pasado?. Ahora, si dicen que el tiempo es finito (limitado) entonces tendrán que admitir que no es eterno.*

Ateos: - *Sí, es finito.*

Santo Profeta: - *Bien, ustedes estaban diciendo que el universo es eterno, que no fue creado. ¿Comprenden cual es la implicación que tiene el admitir que el tiempo es finito?,*

Sayyid Saiid Ajtar Rizvi

*¿ Que negaban y ahora que admiten?*

Los ateos aceptaron que su creencia era incorrecta.

Incidentalmente, este argumento del Santo Profeta (PBd) muestra que el TIEMPO tiene una relación irrompible con la MATERIA. La belleza de este dialogo puede ser apreciado mejor solo por aquellos que han estudiado la teoría de la RELATIVIDAD.

### **Algunas narraciones**

Los argumentos más simples, de los antiguos con respecto a este tema aún son válidos, a pesar de toda la complejidad de la ciencia moderna.

Una mujer de edad avanzada estaba hilando. Alguien le preguntó porque creía en Dios. Ella detuvo su mano y el huso de hilar se detuvo. Dijo:

*“Ves como un simple huso de hilar necesita una mano que le dé vueltas. ¿Crees tu que este Sol, esta Luna, estas Estrellas, todo este Mundo se mueve sin una mano que lo sujete?”*

Se le pidió a Hazdrat ‘Ali bin Abi Talib (P) una prueba de la existencia del Todopoderoso y contestó:

*“Los excrementos del camello y del burro te llevan a concluir que estos animales han pasado por un camino determinado. Las huellas del pie humano indican el viaje de un ser humano. ¿Acaso este magnifico universo, tan sublime y este pequeño punto (la Tierra) con toda su solidez no apuntan hacia la existencia de Allah Todopoderoso, El Sublime, el Omnisciente?”.*

Una vez Abu Shakir Disani (un ateo) llegó donde el Imam Ya’far Sadiq (P) y le pidió que lo guiara al reconocimiento del Señor Su-

premo. El Imam le pidió que se sentara. En ese momento llegó un niño con un huevo en su mano. El Imam (P), tomando el huevo de la mano del niño se dirigió a Abu Shakir Disani diciéndole:

*“Aquí se encuentra encerrada una misteriosa fortaleza, dentro de una dura cáscara, debajo de la cual hay una fina envoltura la cual cubre un fundido plateado (la albúmina del huevo) y algo de un fundido dorado (la yema). El fundido dorado no se mezcla con el fundido plateado, ni el plateado con el dorado (aunque ambos son semifluidos y deberían mezclarse con una leve sacudida). Ambos fluidos mantienen estados individuales. Ningún artista ha llegado a decir que ha realizado cambios a este fenómeno, ni ningún agente externo puede penetrar y decir de alteración alguna. Ni se sabe si está diseñado para producir macho o hembra. De allí se originan los pájaros de florido colorido. ¿Crees que tiene un diseñador (El Creador Omnisciente)? El cual ha pintado todo esto en su interior. Y como surge el polluelo. ¿Quién diseñó todos estos matices, las plumas, los miembros, las tonalidades, las crías, las alas, los ojos, las orejas, el pico, sus intestinos, viendo que nadie ha tocado su interior?”.*

Según la narración Abu Shakir se absorbió en sus pensamientos por un momento cabizbajo y de repente proclamó:

*“Soy testigo de que no hay mas Dios que Allah, el que no tiene igual y soy testigo de que Muhammad (Pbd) es Su siervo y Profeta y que tú eres Imam y prueba de Allah para Su Creación, y me alejo de mi anterior actitud”.*

## **La religión versus el darwinismo**

Cuando Darwin publicó por primera vez su tratado *“El origen*

*de las especies*” en 1859, alborotó una oposición estruendosa de parte de los grupos religiosos. La oposición religiosa estaba basada principalmente en dos factores:

1. Darwin aseguró con pruebas convincentes que el universo no había sido creado en 6 días, como lo describe la Biblia, sino que había sido creado en un periodo muy largo con muchas etapas entre el primer estado y la forma en que se encuentra ahora, y
2. Negó (sin razón válida) por supuesto la necesidad de un Ser Supremo (Dios) en el esquema del universo.

Los judíos y Cristianos de aquella época creían en la creación en 6 días literalmente, no podían tragarse la idea de una creación prolongada fácilmente. Y así el conflicto entre el Cristianismo y la Ciencia alcanzó su clímax a finales de la segunda mitad del siglo XIX. ¿Pero y los musulmanes?.

El Corán dice que los cielos y la tierra fueron creados en seis *ayam*. La palabra *ayam* tiene dos significados, días y periodos. Los comentaristas sunnitas del Corán generalmente seguían a Kabul Ahbar, un judío convertido al Islam en los días del segundo Califa. Era natural para él explicar los versículos del Corán bajo la luz de su previo aprendizaje. Así fue como él importó leyendas judías al Islam. Aunque el Corán es silencioso frente a esos detalles, los musulmanes interpretaron las *Ayats* de tal forma que cada detalle de Génesis (de la Biblia) fue incorporado en los comentarios del Corán y así se convirtió en una parte de la creencia religiosa sunnita.

A diferencia, los comentaristas shi'as rechazaron la idea de la creación en 6 días desde los primeros días del Islam. Según ellos, *ayam* en aquellos versículos significa “periodo” y no “días”. Por ejemplo, lea los comentarios del Corán por ‘Ali Ibn Ibrahim Qummi (murió poco después de 919 d.C) y Muhsin Faiz (murió en 1680). También lea el diccionario del Corán y tradiciones, por el Sheij Fajruddin Tarihi (quien murió en 11676). Según ellos el Corán dice que los cielos y la tierra fueron creados en seis periodos (o podría-

mos decir en seis etapas).

Por consiguiente, nosotros los shi'as, no tenemos nada en contra de la teoría gradual de la Creación, la cual esta incorporada en la teoría de la Evolución. Mas que eso, lo nuestro no es un intento retardado de reinterpretar nuestra religión-como lo están haciendo los Cristianos ahora para ocultar la derrota que le dio la Ciencia al Cristianismo. Ya caminábamos en esta línea de pensamiento mil años antes de Darwin

Debe mencionarse aquí que la aceptación de la creación gradual no significa que nosotros aceptemos la teoría de la evolución. Los evolucionistas argumentan que:

1. Las cosas vivas cambian de generación en generación produciendo descendientes con nuevas características.
2. Este proceso ha dado origen a todos los grupos y clases de cosas que ahora viven así como a otras que se han extinguido.
3. Todos estos diferentes seres vivos están relacionados unos a otros.

Pero como mencionamos en el libro *“La necesidad de Religión”* no existe evidencia de un solo fósil para demostrar que un miembro de especie inferior se desarrolló hasta llegar una especie superior. Es por esta razón que el Dr. T.N Tahmisian (un fisiólogo de la Comisión de Energía Atómica) dijo:

*“Los científicos que van por ahí enseñando que la evolución es un hecho de la vida son grandes timadores, y la historia que están narrando puede ser la mas grande farsa alguna vez vista. Al explicar la evolución no tenemos pruebas contundentes”.*

Una cosa es lo que nosotros decimos (y los fósiles y datos científicos nos apoyan) que Dios Creó este universo en etapas y

creó los seres vivos sobre la tierra uno después de otro con brechas de tiempo; y otra cosa muy diferente es decir (como lo sostienen los Darwinistas o Neo-Darwinistas, los cuales no tienen evidencia para demostrarlo) que los seres vivos en esta tierra se desarrollaron de la materia inerte y que un ser unicelular como lo es un plankton se desarrolló estadio tras estadio hasta llegar a ser un Ser humano.

### **Donde se desviaron los darwinistas**

Ya hemos dicho suficiente acerca del conflicto entre la religión y la ciencia. Ahora llegamos a la segunda parte del conflicto, la cual es la negación de Dios. Aquí nosotros los musulmanes de la escuela shi'a al igual que otras religiones (y muchos científicos de esta generación) estamos totalmente en contra del Darwinismo.

A continuación resumimos nuestra visión en unas pocas oraciones.

Toda la deliberación sobre la Evolución intenta responder la pregunta ¿Cómo llega a Existir el universo?. PERO no tocas la otra gran pregunta: ¿POR QUIEN FUE CREADO?. Pero Darwin y sus seguidores decían que puesto que podían explicar la secuencia de la creación y su modo de funcionamiento, automáticamente se demostraba que no existía Dios. Es lo mismo que decir. Puesto que puedo explicar la forma como funciona un carro y puedo descifrar la secuencia que se siguió en su fabricación puedo comprobar que nadie fabricó el carro.

Puede parecer absurdo, como ya lo dije anteriormente pero entre mas leas sus argumentos para negar a Dios, mas podrás ver la falacia en sus argumentos.

Ahora miremos una falla mas del ateísmo, ya se mencionó en capítulos anteriores. Pero aquí los repetimos para completar el cuadro. Ellos aseguran que nada pudo surgir de la nada. Debe existir una fuente para todo. Es así como creen que la materia es eterna; y

que todo ha surgido de una materia eterna.

Esta línea de argumentos va derecho hasta alcanzar la etapa donde comienza el fenómeno llamado vida. Nadie ha tenido éxito al tratar de resolver los misterios de la vida. Nadie sabe de donde se originó la vida. Habiendo rechazado la creencia en Dios, los ateos están obligados a decir, No sabemos, sin embargo la vida debe haberse originado de la materia. Ahora, la materia es inerte. Si nada puede surgir de la nada, como puede la vida surgir de algo que no tiene vida.

No solo esto. Lleguemos un poco mas lejos. Como dicen ellos, debe existir una fuente para todo. Y como todos saben, la materia es ALGO (inerte). ¿Cuál fue la fuente o causa de la materia?

Estos fenómenos del universo no pueden ser explicados sin detenerse en cierto punto o creer que el universo se originó de allí. Los ateos dicen que la materia es ese punto de origen. Pero la materia es inerte. Entonces la existencia de la vida no puede ser explicada por esta teoría. También la materia es insensible. La existencia de los sentidos y la sabiduría en los animales y seres humanos no pueden ser explicadas desde ese punto de vista.

Por consiguiente, si queremos tener una teoría satisfactoria para la existencia del universo como un todo, tenemos que aceptar que existe un Ser Eterno el cual es fuente de la existencia, la fuente de la vida y la fuente de la sabiduría. Ese ser es Allah.

## Los argumentos de Russell

“*¿Por qué no soy cristiano?*”, es una recopilación de ensayos de Bertrand Russell sobre religión y temas relacionados. El profesor Paul Edwards, el editor del libro dice que estos ensayos son quizás la presentación más interesante y grandiosa de la posición de un libre pensador desde los días de Hume y Voltaire.

Este argumento, unido al nombre de Bertrand Russell, fue sufi-

ciente para obligarlo a uno a estudiar el libro con una elevada expectativa de discursos lógicos y de calidad sobre el tema de la religión. Si esas expectativas eran justificadas se verá a partir de unos cuantos comentarios que se encuentran a continuación.

Lo primero que llega a nuestra vista es la inconsistencia de los argumentos. Russell se llamaba a sí mismo un libre pensador, y durante un debate con el Reverendo F.C. Copleston dijo que no era ateo sino un agnóstico.

Según el punto de vista de los ateos, la inexistencia de Dios puede demostrarse. Los agnósticos, por otro lado. Dicen que “a la naturaleza de las cosas el hombre no puede conocer acerca de la existencia espiritual, ya sea de Dios o del hombre o de algún estado post-mortal”. Aseguran que el único conocimiento del hombre puede ser acerca de los fenómenos del mundo (es decir, el mundo que es percibido por los cinco sentidos). Según ellos, esto no quiere decir que es imposible que exista una entidad conocida solamente por medio de la institución intelectual, o un alma detrás del fenómeno del mundo.

Los agnósticos inclusive repudian el ateísmo o el materialismo basados en que estas teorías son dogmáticas. Dicen que si no puedes conocer algo, no tienes derecho a rechazarlo o negarlo. La única respuesta de un agnóstico frente a todas las preguntas concernientes al alma, Dios o la existencia espiritual es “no sabemos y no hay fundamentos razonables para creer que llegaremos a saber. En otras palabras, el hombre, por ser finito nunca puede comprender lo infinito”.

El Rev. Copleston le había preguntado a Russell al comienzo del debate (en 1948): “Sería bueno saber si su posición es agnóstica o atea. Quiero decir, puede decir usted si la inexistencia de Dios se puede probar?”. Russell respondió: “No, yo no diría eso; mi posición es agnóstica”

Si Russell creía en el agnosticismo, entonces su única respues-

ta frente a las preguntas concernientes a Dios, o a la vida después de la muerte debieron haber sido: “No sé”. Sin embargo él declara justo en la portada del libro, “creo que cuando muera me podré, y nada de mi ser sobrevivirá”. Otro ejemplo; Russell dice al comienzo del prefacio.

*“Creo que todas las religiones del mundo (Budismo, Hinduismo, Cristianismo, Islam y el Comunismo) son falsas y dañinas. Es evidente que ya que entre todas están en desacuerdo no más de una de ellas debe ser verdadera, esto según la lógica”.*

Uno esperaría, que él revisara cada una de las religiones anteriores para así probar por que al menos una de ellas no es verdadera. Pero el no se sintió en la obligación en ninguno de sus ensayos de traer este argumento a un final lógico. Solamente dijo, “ya que están en desacuerdo, no mas de una debe ser verdadera”, y así arbitrariamente concluye que ni siquiera una de ellas puede ser verdadera.

Este tipo de inconsistencia va de ensayo en ensayo; y uno finaliza el libro con el presentimiento que si estos ensayos hubieran sido escritos por alguno de menor categoría que Russell, los publicadores no habrían decidido publicarlos.

El primer artículo “¿Por qué no soy cristiano?” se expuso en una conferencia. En 1927; Russell había tratado en esta conferencia de repudiar los argumentos de la Iglesia con respecto a la existencia de Dios.

Dice:

*“Tal vez lo más fácil y simple de entender es el argumento de la Primera Causa. (Se sostiene que todo lo que vemos en este mundo tiene una causa, y a medida que retrocedes mas y mas lejos en la cadena de causas debes llegar a la Primera Causa, y a esa Primera*

*Causa se le da el nombre de Dios)..Debo reconocer que cuando yo era joven y debatía estos cuestionamientos muy seriamente en mi mente, por mucho tiempo acepté el argumento de la Primera Causa, hasta que un día, a la edad de 18 años, leí la autobiografía de John Stuart Mill y en ella encontré esta frase: ‘Mi padre me enseñó que la pregunta, ¿quién me creó? No puede ser respondida ya que inmediatamente sugiere la próxima pregunta, ¿quién creó a Dios?’. Esa simple frase me mostró el error que existe en el argumento de la Primera Causa”.*

Ahora tal vez inconscientemente Russell cita equivocadamente los argumentos de los creyentes. Para refrescar la memoria, se le aconseja al lector leer de nuevo los apartados de este libro sobre ‘La Existencia o la no-Existencia’ y ‘El punto de inicio del mundo’. Ahí encontrará los siguientes conceptos:

Ya que todo en este universo cae bajo la categoría de *mumkinul-wuyud* (transitorio), tiene igual relación con la existencia y la inexistencia. Una vez estas cosas no existían; ahora existen; en algún momento en el futuro dejarán de existir. Por su naturaleza, no pueden exigir existir o dejar de existir. Por consiguiente DEBE existir una fuente o causa que les dé la existencia o que acabe con su existencia.

Aquí viene el punto importante el cual Russell olvidó. Este punto es que la fuente o causa en si misma no debe ser transitoria. De otra manera necesitará una fuente o causa que le dé la existencia. Esta cadena de causa y efecto debe detenerse en una causa que no necesita para su existencia una fuente o causa externa. Significa que la fuente causa final de este universo DEBE ser Auto-existente.

Si uno compara la versión islámica del argumento de La Primera Causa (según se ha dado en este libro) con la versión de la Iglesia como ha sido presentado por Russell al comienzo, uno encuentra

dos diferencias importantes:

Russell dijo: “Todo lo que vemos en este mundo tiene una causa”. Debió haber dicho: “Debes llegar a una causa que no es transitoria, la cual es auto-existente (cuya existencia es su propia existencia)”.

De nuevo dijo: “Si retrocedes en la cadena de causas debes llegar a una Primera Causa”. Pero debió haber dicho: “Debes llegar a una causa que no es transitoria, la cual es auto-existente (cuya esencia es su propia existencia)”.

Lea la versión de Russell con estas rectificaciones, y observe como sus objeciones pierden peso.

Russell pensaba que era suficiente mofarse de este argumento deliberadamente.

*“Puedo ilustrar lo que para mí es el fracaso de los creyentes. Todo hombre que existe tiene una madre por lo tanto según pienso, el argumento de los creyentes es que la raza humana debe tener una madre, pero obviamente la raza humana no tiene una madre”.*

Me parece que es el mismo Russell quien se entrega a los errores. No ha notado que los creyentes no dicen que toda cosa transitoria tiene una causa transitoria, siendo así todo el universo tendría una causa transitoria.

Nuestro argumento es que todos los componentes del universo son transitorios, y puesto que es un conjunto de billones de cosas transitorias, entonces el universo es algo transitorio y como tal debe tener una causa externa que le dé la existencia. Esa causa debe ser auto-existente. Ya que Es auto-existente, no surge la pregunta ¿quién creó a Dios?.

## ¿Creación al azar? ¿sin un Creador?

Mas adelante Russell escribió:

*“Si puede existir algo sin una Causa, eso es el mundo”.*

La razón por la que el mundo no puede haber existido sin una Causa, es que sus componentes algunas veces existen y otras dejan de existir. Por lo tanto no hay nada en su esencia, en su naturaleza que demande existencia. Si estas partes existen, debe ser como producto de una mano que ladeó la balanza a favor de la existencia; si esas partes dejan de existir debe ser que la mano ahora ladeó la balanza hacia la inexistencia.

Russell:

*“Es posible pensar que el mundo siempre ha existido”.*

Esto es rechazado por todas las teorías predominantes en la ciencia.

El lector puede referirse de nuevo al apartado de este libro titulado ‘Dos suposiciones’, donde encontrará que cualquiera que sea el punto de vista que se tome, no se puede probar que la materia sea eterna (sin principio ni fin).

De nuevo dice Russell:

*“Es posible que el mundo haya existido sin una causa”.*

Antes de hacer un comentario sobre esta frase, déjenme citarles las palabras de Russell (del mismo artículo) donde rechaza la idea de que exista una ley natural.

Russell escribe:

*“Como todos sabemos existe una ley que dice que si lanzas los dados obtendrás doble seis en una proba-*

*bilidad de 1 en 36 veces y no consideramos eso como evidencia para demostrar que la caída de los dados esta regulada por un diseño; al contrario, si los doble seis cayeran cada vez, deberíamos pensar que hubo un diseño”.*

Aquí Russell admite que si los eventos aparecieran en la misma secuencia una y otra vez, sería una prueba que hubo diseño. Ahora, uno se pregunta por que Russell no se tomó unos momentos para observar los tan bien planeados y ejecutados movimientos de las galaxias, estrellas, planetas y lunas. Supongamos que hay alguien en el espacio exterior que nunca ha escuchado de la tierra o de los seres humanos. Entonces un día ve una nave espacial pasar como un rayo y luego de un momento pasa otra nave, y luego otra. Por supuesto, sus rutas no son las mismas, y el espacio entre sus apariciones no es sistemático de tal forma que pueda medirse. Pero él sabe que cada nave espacial contiene miles de partes las cuales están bien conectadas unas a otras y juntas forman una maquina magnifica y eficiente.

Que pensaría Russell si este ser dijera que aquellas naves espaciales llegaron a existir sin necesidad de un Creador?

Y que tanto habría condenado la arrogancia de aquel habitante del espacio exterior, si todas las naves estuvieran bien reguladas en sus rutas y en su frecuencia?

Y, recuerda que aquellas naves espaciales no tienen conexión una con la otra. Compara esto con este universo de millones de incontables galaxias, cada una con millones de sistemas solares, cada sistema con numerosos planetas, y los planetas con varias lunas etc.

Y todas ellas “unidas” en la cadena de la gravedad, cada una influyendo en su vecina, y viceversa. Luego piensa que el Señor Russell dice que eso no es prueba suficiente de un diseño.

Frank Allen, ex profesor de Biofísica en la Universidad de

Manitoba, Canadá, escribe en su artículo: “*El origen del mundo: ¿Al azar o por Diseño?*”:

*“Si no hubo diseño en el origen de la vida, entonces la materia viva debe haber surgido al azar. Ahora, el azar, o la probabilidad como se le llama, es una teoría matemática altamente desarrollada la cual se aplica a un vasto rango de conocimiento el cual está mas allá de la certeza. Esta teoría nos coloca en posesión de los más acertados principios sobre los cuales discriminar la verdad del error, y calcular la factibilidad de ocurrencia de una forma o evento en particular.*

*Las proteínas son los constituyentes esenciales de todas las células vivas, y consisten de cinco elementos, carbono, hidrógeno, nitrógeno, oxígeno y azufre, con posiblemente 40.000 átomos en la gran molécula. Hay 92 elementos químicos en la naturaleza, todos bien distribuidos al azar, la probabilidad de que estos cinco elementos se unan para formar la molécula, la cantidad de materia que se debe utilizar a lo largo del tiempo para culminar esta tarea, puede ser calculada. Un matemático Suizo, Charles Eugen hizo el cálculo y encontró que la probabilidad en contra es de 10 a la 160 en 1, o solamente una posibilidad en 10 a la 160, es decir 10 multiplicado por si mismo 160 veces, un número tan largo para ser expresado en palabras. La cantidad de materia que se necesita para producir una sola molécula de proteína sería millones de veces mayor que la que hay en todo el universo. Para que se de en la tierra solo requeriría muchos, casi infinitos billones (10 a la 243) de años.*

*Las proteínas están formadas por largas cadenas llamadas aminoácidos. La forma en que están colocados es de suma importancia. Si están colocados de la manera incorrecta no podrán mantener la vida y puede*

*ser muy dañino. El Profesor J.B Leathes (Inglaterra) ha calculado que las uniones en la cadena de la mas simple proteína podrían colocarse juntas en millones de formas (10 a la 48) (es decir 48 ceros después del número 1). Es imposible que la probabilidad dé para construir una molécula de proteína”.*

Pero hay billones incalculables de moléculas de proteína en solo un cuerpo humano, sin contar todo el planeta tierra. Están creadas sistemáticamente y aun así Russell se sostiene en su teoría del azar,

Frank Allen continua diciendo:

*“Pero las proteínas no tienen vida. Es allí donde surge la misteriosa vida. Solo una Mente Infinita que es Dios, podría haber previsto que tal molécula podría llevar en si la vida, solo Él pudo haberla construido, y haberle dado vida”.*

Russell se ha empeñado en retar este argumento en las siguientes palabras:

*“Todos ustedes conocen el argumento del diseño: todo en el mundo esta hecho de tal forma que podamos vivir en él, y si el mundo fuera un poquito diferente no podríamos vivir. Ese es el argumento del diseño. Algunas veces toma una forma curiosa; por ejemplo, se discute que los conejos tienen colas blancas para que así sean un tiro al blanco mas fácil. Es un argumento fácil de parodiar. Todos saben la anotación de Voltaire que la nariz fue diseñada para acoplarse a los espectáculos. Esa clase de parodias ya no es tan común como lo eran en el siglo 18 porque desde los tiempos de Darwin entendemos mucho mejor porque las criaturas vivas están adaptadas a los diversos ambientes. No es que el ambiente fue hecho para acoplarse a ellas, sino*

*que ellas se desarrollaron para acoplarse al medio, y esa es la base de la adaptación No existe evidencia de diseño al respecto”.*

Supongamos, que las criaturas se adaptaron a su medio. Pero, ¿Estaba Russell ciego para ver el hecho de que hace muchísimo tiempo “las criaturas vivas” aparecieron en esta tierra, esta tierra, su atmósfera, su estructura, junto con sus relaciones con el sol y otros planetas y la luna habían sido “creados” de tal forma que fuera posible la vida. ¿Quiere que creamos que los seres vivos, como los animales y el hombre, influenciaron todo Sistema del universo antes de tener su propia existencia?

Frank Allen escribe en el mismo artículo:

*“Las condiciones de la tierra para que se de la vida son tan numerosas como para ser contadas al azar. Primero, la tierra es una esfera equilibrada libremente en el espacio con una rotación diaria sobre su eje polar, dando la alternancia del día y la noche, y la revolución anual alrededor del sol. Estos movimientos le dan estabilidad a su orientación en el espacio y junto con la inclinación de 23 grados del eje polar, al lugar de la revolución (La elíptica) permite la regularidad de las estaciones, duplicando así el área habitable de la tierra y proveyendo una mayor diversidad de la vida vegetal de la que podría sostener un globo estacionario.*

*En segundo lugar, la atmósfera de gases que sustentan la vida está lo suficientemente alta (casi 500 millas) y densa para proteger a la tierra de los impactos mortales de 20 millones de meteoros que diariamente penetran a velocidades de casi 30 millas por segundo. Entre otras funciones la atmósfera mantiene la temperatura dentro de límites seguros para la vida; y transporta el vapor de agua fresca vital desde los océanos para irrigar la tierra, sin lo cual sería un desierto iner-*

*te. Así, los océanos, con la atmósfera, son el equilibrio de la naturaleza.*

*El agua tiene cuatro propiedades notables, su poder de absorber grandes cantidades de oxígeno a bajas temperaturas, su máxima densidad a 4 grados centígrados por encima de congelación por lo que lagos y ríos permanecen en estado líquido, la menor densidad del hielo de tal forma que permanece en la superficie, el poder de liberar grandes cantidades de calor al congelarse, preserva la vida en los océanos, lagos y ríos a través de largos veranos.*

*La tierra seca es una plataforma estable para la mayoría de la vida terrestre. El suelo provee los minerales que las plantas asimilan y transforman en alimentos necesarios para los animales. La presencia de metales cerca de la superficie hace posible el arte de las diferentes civilizaciones.*

*El diminuto tamaño de la tierra comparado con la inmensidad del espacio es incomparable. Si la tierra fuera tan pequeña como la luna, si tuviera  $\frac{1}{4}$  del tamaño actual, la fuerza de gravedad (un sexto de la terrestre) no podría sostener la atmósfera y entonces el agua y las temperaturas serían fatalmente extremas. Si tuviera el doble de su diámetro actual, la engrandecida tierra tendría cuatro veces la superficie actual y dos veces su fuerza de gravedad, la atmósfera estaría peligrosamente reducida en su altura, y su presión incrementaría de 15 a 30 libras por pulgada cuadrada, con serias repercusiones sobre la vida. Las áreas de invierno estarían grandemente aumentadas y las regiones habitables estarían seriamente disminuidas. Las comunidades de pueblos enteros estarían aisladas, y viajar o comunicarse sería muy difícil o casi imposible.*

*Si nuestra tierra tuviera el tamaño del sol, pero retuviera su densidad. La gravedad sería 150 veces mayor. La atmósfera disminuiría casi en cuatro millas su altura, la evaporación del agua sería imposible, y las presiones aumentarían por encima de una tonelada por pulgada cuadrada. Un animal de una libra pesaría 150 libras, los seres humanos reducirían su tamaño al de una ardilla. La vida intelectual sería imposible para tales criaturas.*

*Si la tierra estuviera alejada del sol dos veces la distancia actual, el calor recibido se reduciría en  $\frac{1}{4}$  de la cantidad actual, la velocidad orbital sería solamente la mitad, el invierno sería dos veces más largo y la vida se congelaría. Si la distancia al sol se redujera a la mitad, el calor recibido sería cuatro veces mayor, la velocidad orbital se duplicaría, las estaciones serían más cortas, casi la mitad de lo que son ahora. Con las condiciones actuales, la tierra es capaz de mantener la vida, de tal forma que la humanidad disfrute de un desarrollo espiritual, físico e intelectual como lo tenemos ahora”.*

## **El camino mas seguro para los agnósticos**

Como se mencionó anteriormente, Russell afirmaba ser un agnóstico. Si tomamos esa afirmación sobre su valor nominal, entonces el mejor curso y el mas seguro para él habría sido creer en un Creador y en el Día del Juicio.

Aquí hay una tradición del Imam Ya'far as-Sadiq (P):

Ibn Abil Awya e Ibn Muqaffa estaban sentados en Masyidul Haram en época de la peregrinación, con algunos de sus compañeros ateos. (fingían ser musulmanes solo para tener protección; pero siempre estaban discutiendo en contra de la creencia en Dios). Ibn

Muqaffa dijo señalando hacia el espacio alrededor de la Kaaba:

*- ¿Ves a toda esta multitud? Entre ellos no hay ninguno que pueda ser llamado un ser humano excepto aquel anciano -el Imam Ya'far as-Sadiq-. Con respecto a él, los otros son solo animales”.*

Ibn Abil Awya le preguntó que ¿cómo podía decir tal cosa?

Ibn Muqaffa dijo: *- Porque en él encontré (las virtudes y el conocimiento) lo cual no encontré en ninguna parte.*

Ibn Abil Awya dijo: *- Es necesario probar si lo que dices es verdad*

Ibn Muqaffa trató de disuadirlo, pero Ibn Abil Awya fue hacia donde se encontraba el Imam (P). Regresó después de un rato dijo:

*- O Ibn Muqaffa, no es solamente un ser humano, si en verdad existe algo espiritual en este mundo, que se convierta en un cuerpo humano si así lo desea, y luego vuelva a ser un espíritu es él.*

Ibn Muqaffa dijo: *- ¿Cómo así?*

Ibn Abil Awya dijo: *- Me senté cerca de él. Cuando todos los otros se fueron, comenzó a hablar (sin yo preguntar nada) y dijo:*

*“Si es como creen los musulmanes y Él (Dios) existe como ellos (los peregrinos) dicen, entonces ellos estarían a salvo y ustedes (los ateos) estarían en problemas en la próxima vida. Y si ustedes (los ateos) tienen la razón, entonces ustedes y los creyentes estarían en iguales condiciones en la próxima vida (no habría ningún daño o perjuicio para ninguno de ustedes)”.*

*- Yo le dije: “Que Allah tenga misericordia de ti, ¿qué es lo*

*que decimos nosotros y que es lo que ellos dicen? Mi creencia y su creencia no sino una". Entonces el Imam (P) dijo:*

*"¿Cómo podría tu creencia y su creencia ser la misma? Ellos dicen que habrá una resurrección, y una recompensa y un castigo; y ellos creen que existe un Dios." (y ustedes no creen en eso).*

El Imam (P) quiso decir que si en realidad no existía un Dios y un Día del Juicio, como Ibn Abil Awya decía, entonces los creyentes y los incrédulos estarán en la misma posición después de la muerte. Ambos perecerán eternamente y nadie sufrirá por su creencia o por su incredulidad. Por otra parte, si existe un Dios y un Día del Juicio, como dicen los creyentes, entonces después de la muerte los incrédulos estarían a salvo serían bendecidos, mientras que los ateos y los incrédulos no sufrirían. Por consiguiente, es el dictamen de la sabiduría tener Fe en La Creencia en Dios y en el Día del Juicio, para salvarse de la posibilidad de la desgracia y el castigo eterno.

El lector debería ver el capítulo 'La apuesta de Pascal' en el libro "*La Necesidad de la Religión*".

## **El Universo: Testigo de un sólo Dios**

Con el advenimiento de la ciencia, surge un nuevo modelo del universo. Hubo un tiempo cuando la tierra era considerada ser el centro del universo; y el universo estaba confinado dentro de nueve cielos. Nuestro quinto Imam Hazrat Muhammad al-Baquir (P) explicó a sus compañeros que existían innumerables mundos aparte de los que ellos conocían. Pero, extrañamente, Los musulmanes ignoraban sus enseñanzas y seguían a los filósofos paganos, como Ptolomeo, quien pensaba y enseñaba que la tierra era estacionaria y que los cuerpos celestiales giraban alrededor de ella. Fue así como permaneció cerrada la puerta del conocimiento por mas de mil años. Luego llegó una época cuando la gente comenzó a explorar el sis-

tema solar con la ayuda de los telescopios. Entonces, le dieron al Sol un lugar digno. Ahora sabemos que nuestro sistema solar no es mas que una insignificante familia de planetas ubicados al borde de la vasta galaxia que conocemos como la Vía Láctea.

Vemos que la Luna gira alrededor de latiera, como un niño feliz bailando alrededor de su madre. Hay ocho planetas mas, a parte de nuestra Tierra, en la familia solar; y cinco de ellos tienen satélites propios. Marte y Neptuno tienen dos lunas cada uno. Todas las lunas y satélites giran alrededor de sus planetas. Y todos estos planetas, a su vez, giran alrededor del Sol, el cual puede ser llamado la cabeza de la familia.

Ahora, retrocedamos un poco antes de proseguir.

Todas estas estrellas, planetas y satélites están hechos de átomos. Y el Átomo mismo es un sistema solar en miniatura. Anteriormente se creía que los átomos eran entidades inmutables, es decir que no podían ser divididos. Ahora se sabe que los átomos tienen muchas partículas. Los átomos consisten de un núcleo y un numero de electrones. El núcleo esta construido de partículas simples: neutrones y protones. El núcleo esta localizado en el centro del átomo y esta rodeado por los electrones. Debe mencionarse que el núcleo de un átomo es una partícula de un radio muy pequeño pero de una gran densidad. En pocas palabras, toda la masa atómica (excepto una fracción muy insignificante) está concentrada en el núcleo, mientras que el tamaño del núcleo es menos de la cien milésima parte el tamaño del átomo. Y no olvides que mas de 100.000.000 de átomos pueden colocarse uno al lado del otro en una distancia de un centímetro. Los protones y neutrones se comportan como si giraran al rededor de su propio eje, su dirección sugiere la idea de una rotación interna.

Así, vemos que existe un solo modelo operacional, desde la partícula más subatómica hasta el sistema solar.

Pero esta no es el fin de la historia.

Como sabemos, el Sol, junto con su familia, esta ubicado a la

orilla de la Vía Láctea. Si pudiéramos visualizar la Vía Láctea desde una gran distancia y verla como un todo, observaríamos una rueda plana de estrellas con brazos en espiral. Consiste de millones de estrellas separadas como nuestro Sol. Este sistema de estrellas físicamente esta conectado por fuerzas gravitatorias y se mueve a través del espacio. Es llamado una galaxia.

Si pensamos que nuestro sistema solar es una familia de estrellas, una galaxia puede ser llamada una gran tribu que consiste de millones y millones de tales familias.

La multitud de galaxias era desconocida en el pasado. En 1920 se creía que había al menos 500.000 galaxias. Ahora, con el advenimiento de los telescopios poderosos este numero se elevó a 100.000.000 y se incrementa cada día más.

El conocimiento humano en la actualidad esta en su infancia. Nadie sabe que hay mas allá de estas galaxias, ni sabemos mucho acerca de la naturaleza de su movimiento. El Corán dice que «**Allah ha decorado el cielo mas cercano con estas lámparas (estrellas)**». Entonces sabemos que hasta ahora, no hemos conocido ni siquiera el final del primer cielo. ¡Y quien sabe que maravillas están escondidas mas allá del primer cielo! «**No se les ha dado sino una pequeña parte del conocimiento**» (Corán).

Enmarquemos nuestra discusión a lo poco que conocemos. Sabemos que las partículas del átomo están girando alrededor de su eje; los satélites giran alrededor de sus planetas; los planetas giran alrededor de sus estrellas; y las estrellas junto con sus familias independientes, están girando en las galaxias.

Nuestra fe en la Unidad de Dios es LA MÁS PURA EN TODO EL MUNDO. Hemos dado pruebas incontables de nuestra creencia en los últimos catorce siglos. Ahora la Ciencia ha abierto una nueva ruta, la cual, también lleva a la creencia en la Unidad de Dios. Puede describirse brevemente, en estas palabras: “El modelo uniforme del universo es una prueba indiscutible de que todo esto ha sido creado por uno y solo un Creador”.

Cuando vemos dos relojes idénticos, no es necesario saber que fueron hechos en una misma fabrica. Así mismo, cuando vemos todo el universo tejido como una sola entidad, todos sus componentes gobernados por las mismas leyes, todas sus partes manejadas bajo el mismo modelo, nuestro instinto natural nos lleva a creer que ha sido creado, hecho y controlado por UNO y SOLO UN CREADOR.

Y hay una gran diferencia entre los relojes y el universo. Los relojes pueden imitarse o ser falsificados-pero como dicen los científicos, “por definición hay solo un universo. Uno NO PUEDE repetirlo o hacer experimentos con él”. Así que no necesitamos compliarnos, si el universo, lo CREADO, no puede ser mas que uno, entonces ¿COMO ALLAH-EL HACEDOR- puede ser más de UNO?

Ahora echemos un vistazo a los seres vivos. También en ellos vemos la uniformidad del diseño en la estructura ósea. Es bastante sorprendente ver que los ateos usan esta uniformidad para probar que no existe Dios. Dicen que “Debido a que todos los seres vivos están desarrollados sistemáticamente y porque, por ejemplo, los esqueletos de Gibbons, el orangután, el chimpancé, el gorila, y el hombre, son bastante similares en su construcción, está comprobado que no han sido creados por ningún Creador”.

Supongamos que uno hubiera sistema en el universo ni en la estructura de los seres vivos y que hubieran usado la falta de método en contra de la existencia de un Creador, podría haber tenido sentido. Pero sorprendentemente, están usando el único Sistema Perfecto del universo y a los Seres vivos en contra del Omnisciente y Omnipotente Dios. Cualquier persona puede ver lo absurdo de este argumento. Debido a que la perfección del universo es una prueba irrefutable de que no ha sido creado por una naturaleza ciega y sin sentido. Irónicamente, están utilizando un argumento que básicamente esta en contra de su afirmación.

Pueda que los darvinistas usen este único modelo de la Crea-

ción en contra de aquellos que creen que las diferentes cosas fueron creadas por dioses diferentes. Pueden usarlo en contra de aquellos que creen que la vaca fue creada por un creador de una buena naturaleza y que la serpiente fue creada por otro dios de una mala naturaleza. Pero como pueden usarla en contra de la creencia en un Creador Quien Creó todas las cosas de acuerdo a Su propio Plan Sistemático?.

Es bastante obvio que Darwin fracasó al sacar una conclusión. No pudo ver la Verdad Eterna, hacia la cual apuntaba su evidencia. La evidencia, reunida por él, grita a viva voz que todo el universo, los seres vivos y los seres inertes, han sido creados por UNO y solo Uno, ALLAH, el Omnipotente y el Omnisciente.

### **Siete razones por las que un científico debe creer en Dios**

Este artículo de Mr. A. Cressy Morrison, expresidente de la Academia de Ciencias de Nueva York, apareció primero en el "Reader's Digest" (Enero de 1948); Luego bajo recomendación del Profesor C.A Coulson, Profesor de Matemáticas en la Universidad de Oxford, fue publicado en el Reader's Digest (noviembre de 1960) -muestra como la ciencia obliga a los científicos a admitir la necesidad esencial de un Creador Supremo.

Aun estamos en la alborada de la era científica y cada nueva luz revela mas brillantemente la maniobra de un Creador inteligente. En los 90 años desde Darwin, hemos hecho estupendos descubrimientos; con un espíritu de humildad científica y de fe fundamentada en el conocimiento que estamos alcanzando inclusive mas cerca hacia el entendimiento de Dios.

En mi opinión, enumero siete razones para mi fe.

### **Primero:**

Por medio de sólidas leyes matemáticas podemos probar que nuestro universo fue diseñado y ejecutado por una Gran Inteligencia de Ingeniería.

Supón que colocas diez monedas, marcadas del uno al diez dentro de tu bolsillo y la sacudes. Luego tratas de sacarlas en secuencia de la uno a la diez, colocando atrás la moneda y sacudiendo de nuevo. Matemáticamente sabemos que la probabilidad de sacar la número uno es de  $1/10$ ; de sacar la uno y la dos en sucesión es de  $1/100$ ; de sacar la uno, dos y tres en orden son de  $1/1000$ , y así sucesivamente, llegarías a una probabilidad increíble de una en diez mil millones.

Por la misma razón, son necesarias condiciones muy especiales para que se de la vida sobre la tierra que no sería posible pensar en un azar. La tierra gira sobre su eje a una velocidad de mil millas por hora; si fuese cien millas por hora, nuestros días y noches serían diez veces más largos, y el ardiente sol quemaría nuestra vegetación durante esos largos días mientras que en las largas noches todo se congelaría.

De nuevo, el sol, la fuente de nuestra vida, tiene una temperatura de superficie de 12.000 grados Fahrenheit, y nuestra tierra esta a la distancia apropiada del sol, este “fuego eterno”, para que nos caliente solo lo justo y no demasiado! Si el sol disminuyera a la mitad su radiación actual, no congelaríamos, y si aumentara su radiación en la mitad de la radiación actual, nos carbonizaríamos.

La inclinación de la tierra, en un ángulo de 23 grados, nos da las cuatro estaciones; si no estuviera tan inclinada, los vapores de océano se moverían del norte al sur, llenando de hielo todos los continentes. Si nuestra luna estuviera, digamos a unas 50 mil millas de distancia en vez de la distancia actual, nuestras mareas serían tan enormes que dos veces al día todos los continentes estarían sumergidos; inclusive las montañas se desmoronarían. Si la corteza terrestre tuviera solamente diez pies mas de grosor, no habría oxígeno sin el

cual muere la vida animal. Si los océanos hubiesen tenido unos cuantos pies mas de profundidad, se habría absorbido el dióxido de carbono y el oxígeno y no podría existir la vida vegetal. O si nuestra atmósfera fuera más delgada, algunos de los meteoros que ahora están ardiendo en el espacio diariamente golpearían todas las partes de la tierra, incendiando por doquier.

Debido a esto, y a otros ejemplos, no hay posibilidad de pensar que la vida en este planeta es un accidente.

### **Segundo:**

La fertilidad en recurso de la vida para cumplir su propósito es una manifestación de una amplia inteligencia.

El hombre no ha podido descifrar en si lo que es la vida. No tiene peso ni dimensiones, pero tiene una fuerza; una raíz en crecimiento puede llegar a partir una roca. La vida ha conquistado el agua, la tierra y el aire, dominando todos los elementos, obligándolos a disolverse y a reformar sus combinaciones.

La vida, “escultor”, le da forma a todos los seres vivos; “un artista”, diseña cada hoja de un árbol, y los colores de cada flor. La vida es “música” y tiene cantando a todas las aves hermosas canciones y a los insectos con multitudinarios sonidos. La vida es un “químico” sublime, que le da sabor a las frutas y a las especies, y perfume a la rosa cambiando el agua y el ácido carbónico en azúcar y madera y, de esta manera liberando el oxígeno de donde los animales toman el aliento de la vida.

Contempla una gota de protoplasma casi invisible, transparente y gelatinosa, con movimiento, obteniendo energía del sol. Esta sola célula, esa gota transparente, mantiene dentro de si el germen de la vida, y tiene el poder de distribuir esta vida a todo ser vivo, grande y pequeño. Los poderes de esta gota son mayores que nuestra vegetación, animales y gente, porque toda la vida viene de allí. La naturaleza no crea la vida; todo esta de acuerdo a los requerimientos necesarios para sustentar la vida..

¿Quién, entonces colocó la vida aquí?

### **Tercero:**

La sabiduría animal habla irresistiblemente de un buen Creador que infundió el instinto en otras pequeñas criaturas indefensas.

El joven salmón pasa años en el mar, luego regresa a su río de origen, y se desplaza hacia el mismo punto del río hacia el afluente donde nació. ¿Qué lo trae de regreso tan precisamente? Si lo pasas a otro afluente sabrá de una que está fuera de su curso y viajará de regreso a la corriente principal y luego se volteará contra la corriente para llegar a su destino correctamente.

Más difícil de resolver es el misterio de la anguila. Esta sorprendente criatura migra en la madurez desde los estanques y ríos en todas partes -las de Europa cruzan miles de millas en el océano- todas rumbo hacia las mismas profundidades abismales cerca de Bermuda. Ahí procrean y luego mueren. Las pequeñas, sin tener medios aparentes para saber nada excepto que están en aguas salvajes, sin embargo encuentran su camino de regreso no solamente a la misma orilla de donde vinieron sus padres sino desde allí hacia los ríos, lagos o pequeños estanques de tal forma que toda masa de agua siempre esta poblada con anguilas. Ninguna anguila Americana ha sido capturada en Europa, y ninguna Europea ha sido capturada en aguas Americanas. La naturaleza ha demorado la madurez de la anguila Europea en un año o más para prepararla para su largo viaje. ¿De donde se origina ese impulso de orientación?

Una avispa subyugará al saltamontes, cavará un hoyo en la tierra, punzará al saltamontes exactamente en el lugar apropiado para que no muera sino que quede inconsciente y siga viviendo en forma de carne preservada. Luego la avispa colocará sus huevos con destreza para que su cría pueda mordisquear sin matar al insecto del cual se alimentan; para ellos la carne muerta puede ser fatal. La madre vuela lejos y muere; nunca ve a sus jóvenes. Seguramente la avispa debe haber hecho todo esto desde la primera vez

y cada vez, de otra forma no existirían las avispas. Tal técnica tan misteriosa no puede ser explicada por la teoría de la adaptación; esto le fue concedido a la avispa.

#### **Cuarto:**

El hombre tiene algo mas que un instinto animal-el poder de la razón.

Ningún otro animal ha dejado un registro de su capacidad de contar hasta diez o inclusive de entender el significado de diez. Donde el instinto es como una nota individual de una flauta, hermosa pero limitada, el cerebro humano contiene todas las notas de todos los instrumentos en la orquesta. No hay necesidad de esforzarse demasiado para este cuarto punto; gracias a la razón humana podemos contemplar la posibilidad de que somos lo que somos solamente porque hemos recibido un destello de la Inteligencia Universal.

#### **Quinto:**

La provisión para todos los seres vivos se revela en un fenómeno que conocemos hoy en día pero que Darwin no conoció como las maravillas de los genes. Tan indescriptiblemente diminutos son estos genes, que si todos ellos, que son los responsables de que haya seres vivos en el mundo, fuesen colocados en un solo lugar, ocuparían menos que una gota de liquido. Así estos genes ultra microscópicos y sus compañeros, los cromosomas, habitan toda célula viva y son la clave absoluta para todos los rasgos y características humanas, vegetales y animales. Una gotita es un lugar en el cual se puede colocar todas las características de cinco mil millones de seres humanos. ¿Cómo pueden los genes encerrar toda la herencia normal de una multitud de ancestros y preservar la sicología de cada uno en un lugar tan infinitamente pequeño? Aquí es donde realmente comienza la evolución-en la célula, la entidad que contiene y transporta los genes. ¿Cómo pueden unos pocos millones de átomos encerrados en forma de un gen ultra-microscópico, gober-

nar absolutamente toda la tierra? Esto solo puede emanar de una Inteligencia Creativa-ninguna otra hipótesis nos servirá..

### **Sexto:**

Por economía de la naturaleza, estamos forzados a comprender que solamente una sabiduría infinita puede haber previsto y preparado todo con tanta economía

Hace muchos años una especie de cactus fue plantada en Australia como barrera protectora. Al no haber insectos enemigos en Australia el cactus comenzó a crecer de una manera exorbitante; esta alarmante abundancia persistió hasta que las plantas cubrieron un área tan vasta como el tamaño de Inglaterra, invadiendo el lugar de los habitantes de las villas y pueblos, destruyendo sus fincas. Buscando una defensa, los entomólogos recorrieron el mundo; Finalmente encontraron un insecto que exclusivamente se alimenta de cactus, y que no come nada mas. Este animal pronto detuvo el crecimiento del cactus y así se pudo controlar.

Esta clase de equilibrio ha sido dotado universalmente. ¿Por qué los insectos que son de tan rápida procreación no han podido dominar la tierra? Porque no tienen pulmones como los que posee el hombre; ellos respiran a través de tubos Pero cuando crecen mucho, sus tubos no crecen en proporción al tamaño del cuerpo. De aquí que no haya insectos tan grandes; esta limitación en su crecimiento los ha mantenido controlados.

Si este control físico no hubiera sido concedido, no podría existir el hombre. Imagínense encontrarnos con una avispa del tamaño de un león!

### **Séptimo:**

El hecho de que el hombre pueda concebir la idea de Dios es en sin una prueba única.

El concepto de dios se genera de una facultad divina en el hombre, no compartida con el resto de nuestro mundo-la facultad

que llamamos imaginación. Por su poder, el hombre y solo el hombre puede hallar evidencia de las cosas que no puede ver. El panorama que ese poder abre no tiene límites; de hecho, puesto que el hombre ha sido perfeccionado, la imaginación se vuelve una realidad espiritual. Puede discernir en todo la evidencia del diseño y proyectar la gran verdad que el paraíso está en cualquier lugar y es algo; que Dios está en todas partes y en todo, pero que sobre todo está más cerca de nuestros corazones.

Es científicamente, así como imaginativamente verdad; como dicen algunos; Los cielos declaran la gloria de Dios y el firmamento exhibe Su Obra Maestra.

## Segunda Parte

### El significado de “Uno”

Ahora que nuestro tema se vea a centrar en el tema “Dios es Uno”, aclaremos primero que queremos decir por “Uno” en esta oración.

La palabra “uno” en nuestra conversación diaria da uno de los siguientes significados:

1. “El Hombre “ y el “Caballo” son uno (porque ambos son mamíferos).

En este caso uno describe que tanto el hombre como el caballo *I ‘tiqaadatI ‘tiqaadat* pertenecen al mismo género.

2. “García” y “Pérez” son uno. “Uno” aquí muestra que ambos son de la misma especie.
3. Tu apuntas a dos carpinteros y dices que son uno. En este caso “uno” significa que ambos tienen la misma profesión, o que se puede usar el mismo adjetivo para ambos.
4. Churchill fue un orador, escritor, soldado y hombre de estado. Puedes decir que su oratoria, su escritura, su habilidad como soldado y su capacidad de gobierno era uno, porque estaban combinados en una persona.
5. Un litro de leche y un litro de agua son “uno”, porque am-

bos tienen la misma cantidad.

6. La leche caliente y el agua caliente son “uno”, porque ambos están en la misma condición.
7. López y Gutierrez están parados. Puedes decir que “ellos son uno”, porque ambos están en la misma posición.
8. Jalid tiene dos hijos, Bakr y Umar. Bakr y Umar son uno, porque tienen la misma relación con Jalid.
9. Un cuerpo humano o una silla son uno, porque sus componentes o partes están unidas de manera similar. (Pero si se desintegran las partes, este uno se volverá millones).
10. El comienzo del conteo es “uno”, así como el comienzo de una línea teórica es llamada punto. Este “uno” es seguido de números incontables.
11. Una única persona, incomparable o algo incomparable es llamado “uno”. Por ejemplo, podemos decir que el sol dentro de nuestro sistema solar es “uno” porque no tiene igual dentro de este sistema.

Pero todos estos significados de “Unidad” llevan la idea de “dualidad” o de “pluralidad”, porque los significados en los números 1 al 9 muestran que “dos” o “mas” cosas son “uno” en algo específico. Así que “dos” o “más” están siempre presentes en estos significados.

“Uno” como comienzo de número o conteo presupone mas de una cosa.

Una única cosa puede ser llamada uno, pero es solo un uso metafórico el cual no tiene relación con la realidad, porque esa cosa única, al estar formada de materia, tiene millones de partes-no es uno.

Cuando decimos que “Dios es uno”, no tomamos ninguno de estos significados en consideración. La Unidad de Dios significa

que Él no tiene partes, no tiene cuerpo; Él no es divisible en la imaginación

## **Existe un sólo Dios**

Hay varias razones.

### **Primera prueba:**

Ya hemos probado que Dios es Eterno. También probamos que lo Eterno no puede ser un compuesto, mezcla o cosa mezclada.

Ahora supongamos que hay dos lápices idénticos. Son similares en forma, tamaño y color y en todas sus cualidades. Si embargo son dos, cada uno teniendo una identidad separada. De tal forma que cada lapicero tiene dos clases de cualidades: primero, las cualidades comunes que hacen a un lapicero similar al otro; segundo, las cualidades distintivas que le dan a cada lapicero su entidad e identidad separadas. En otras palabras cada lapicero del conjunto es un compuesto de cosas mezcladas de dos propiedades separadas.

Esto sucede en todos los ejemplos donde existen dos cosas similares una al lado de la otra. Seguramente sucedería si existieran dos cosas Eternas una junto a la otra.

Significa que si existieran dos cosas Eternas ambas estarían compuestas. Cada una tendría una cualidad común, es decir la Eternidad; y una cualidad distintiva la cual le daría una personalidad separada. Significaría que lo Eterno sería un compuesto, lo cual ya se ha probado que es imposible.

Por consiguiente, Dios es Eterno y no puede ser mas de uno.

### **Segunda Prueba:**

Supongamos que hay dos dioses. ¿Podría uno de ellos desautorizar la decisión del otro? Si es así, entonces el segundo es más débil

que el primero, y por consiguiente, no es un dios en lo absoluto. Si “No”, entonces el primero es mas débil que el segundo y por consiguiente no es omnipotente, no es un dios en lo absoluto.

Y si ambos piensan y actúan exactamente en líneas similares, entonces cual es la necesidad de suponer que hay dos dioses. Un dios es suficiente para gobernar todo este universo!

### **El significado de “*shirk*” (idolatría)**

Literalmente significa “asociación”. En la terminología islámica, se usa para denotar el politeísmo (creencia en mas de un dios) un “un panteísmo”, (creer que todo en el mundo es parte de Dios).

El politeísmo se halla en una variedad de disfraces. Aquí se dan algunos detalles en su mayoría del libro en urdu “*Tauhid Aur Adl*” (La Unidad y la Justicia de Dios) de Maulan Muhammad Mustafa Yauhar de Karachi

*“Hay una diferencia de opinión acerca de la “unicidad” de Dios. Por ejemplo:*

*1.- Algunos dicen que Dios no esta solo en la Eternidad. Tiene algún colega en Su Eternidad. Por ejemplo, los Cristianos creen que el Profeta Jesús (La paz sea con él) y el Espíritu Santo son asociados de Dios en Su Divinidad-y es evidente que se puede decir que no son compañeros en la divinidad a menos que se creyera que ellos mismos son eternos.*

*Y los creyentes en la trasmigración del alma creen que la materia y el alma ambas son eternas como Dios. Si descartan la creencia de la eternidad de la materia y el alma, tendrán que descartar también la creencia en la trasmigración del alma.*

*2.- Como resultado de la creencia mencionada, se ha*

*llegado a creer que hay asociados en los atributos y cualidades de Dios, como creen los Cristianos con respecto al Profeta Jesús (La paz de Dios sea con él y con su madre Maria) Porque si el Profeta Jesús (P) no comparte los atributos de divinidad, no puede ser llamado dios.*

*3.- Algunos grupos creen que existen asociados en las acciones de Dios, es decir que Dios tuvo ayudantes en la creación y en el control del universo, como creían los filósofos Griegos en “diez intelectos” que crearon todo el universo.*

*4.- Algunas personas creen y dicen que Dios no tiene asociado en su eternidad, cualidades y acciones, pero que tiene asociados en su adoración. Esas personas son llamadas “Mushrik” en la terminología coránica.*

*Algunos mushriks eran adoradores de ídolos en Arabia y su ideología se coparte con los adoradores de ídolos en la india y en otros lugares.*

*5.- El último grupo es el de aquellos que creían que Dios tiene asociados en su Eternidad, atributos, acciones y adoración; pero creen que ellos mismos son independientes de Allah y sus acciones. Tal fue el caso de Qadariyya en el Islam, el cual dijo que Allah no tiene poder sobre las acciones del hombre. Tal creencia significa que el hombre es independiente de sus propias actividades”.*

Es así es como hay cinco formas de *shirk*: (1) *shirk* en la persona y en la Eternidad de Dios, (2) *shirk* en los Atributos Divinos, (3) *shirk* en las Acciones de Dios, (4) *shirk* en la adoración de Dios y (5) *shirk* en la Autoridad de Dios

Todas esas creencias son rechazadas y refutadas en el Corán

## **El Santo Profeta y el *Tauhid***

Los apartados de este libro titulados ‘Dos suposiciones’ y ‘El ateísmo contra la incredulidad’ contienen una discusión del Santo Profeta con un grupo de ateos. Fue parte de una gran discusión en la cual 35 representantes de 5 religiones (judíos, ateos, dualistas, y politeístas) llegaron donde el Profeta y sostuvieron debates con él. Al final todos aceptaron la verdad de Islam y se volvieron musulmanes.

Es la belleza de los argumentos expuestos por el Profeta lo que explicó temas filosóficamente tan elevados en un lenguaje muy sencillo, que hasta un campesino podría entenderle. Es una obra maestra de “Sabiduría y buena predicación”

A propósito, hay gente que sostiene hoy en día que el Profeta del Islam aprendió del Judaísmo y del Cristianismo. Esta discusión es un reto para ellos. Dejémoslos que produzcan tales argumentos desde la literatura Judía y Cristiana en los primeros siglos antes del Islam.

No quedará fuera de lugar mencionar que estos argumentos aparentemente tan simples aun mantienen peso y son tan validos como lo eran hace 1.400 años. La discusión es narrada por el Imam Hasan al-Askari (P) en su Tafsir y Allama Tabrasi lo copió en su famoso “*‘Al-Ihtiyah*” (Vol. 1); se ha traducido (con breves comentarios) en Urdu por Maulana Muhammad Mustafa Yahuer de Karachi y ha sido publicado dos veces. Todos estos tres libros están disponibles en mi biblioteca.

El Santo Profeta había comenzado sus charlas con los judíos, luego siguió con los cristianos, ateos, dualistas y por ultimo con los adoradores de ídolos.

Debido al tema de este libro primero se dan los razonamientos en contra de los ateos. Las siguientes discusiones se dan a continuación

## **El Islam versus el Judaísmo**

Los judíos de Arabia en tiempos del Santo Profeta habían perdido sus creencias originales. Al estar en contacto con los adoradores de ídolos y con los Cristianos, también habían adoptado el dogma de que Dios tiene un hijo. Debido a que Uzair había reescrito la Torah luego de estar perdida por siglos, los judíos lo reverenciaron tanto hasta el punto que comenzaron a pensar que era el hijo de Dios.

El Santo Profeta les pregunto que ¿cuál era la razón para tener tal creencia?. Dijeron que Uzair había reescrito la Torah para los hijos de Israel cuando estaba perdida y eso mostraba que era un hijo de Dios.

El Santo Profeta:

*- ¿Por qué Uzair era el hijo de Dios y no lo era Moisés, puesto que Moisés fue quien trajo la Torah de parte de Dios por primera vez y al traerla por primera vez eso le da mas importancia frente a quien la rescribió?.*

*Mas aun, Moisés mostró muchos milagros los cuales no hizo Uzair (Esdras). Por consiguiente, si Uzair era el hijo de Dios porque Dios le dio el honor de rescribir la Torah, Moisés es más merecedor de ser el hijo de Dios.*

*También, creo que al decir hijo ustedes no se refieren a la relación que se establece cuando nace un hijo del vientre de su madre luego de que sus padres tuvieron una Relación Sexual.*

Los judíos lo confirmaron, diciendo que cuando se referían a Uzair como el hijo de Dios no quería decir que era un hijo engendrado o de nacimiento, sino en su honor ante Dios. Tiene el mismo significado que cuando muchos profesores llaman a sus alumnos favoritos “hijo mío”

El Santo Profeta dijo que ya había respondido ese argumento

cuando dijo que en esa posición, Moisés era mas digno de ser llamado el hijo de Dios.

Con respecto a que un profesor llama a su alumno favorito “Hijo mío” veamos:

*- Ustedes han visto que ese mismo profesor, mientras muestra respecto a un gran Sabio le dice “hermano mío” o “mi padre”*

*Basándonos en ese uso idiomático, ¿Dirán ustedes que Moisés (al ser mas honrado que Uzair ante Dios) debería ser llamado “hermano de Dios” o “Padre de Dios” o “Jefe de Dios”*

Los judíos no pudieron responder y luego de algunas deliberaciones aceptaron el Islam.

## **La Unidad versus la Trinidad**

Los cristianos habían expresado la creencia en que Dios y Jesús son uno, y que Jesús era el hijo de Dios.

El Santo Profeta les pregunto que querían decir con que el Dios Eterno es uno junto con su hijo Jesús?

¿Quieren decir que Dios el Eterno llegó a ser un mortal como lo fue Jesús?

Si dicen eso, es imposible que lo eterno, que no tiene principio ni fin llegue a ser mortal, lo cual tiene principio y fin O quieren decir que lo mortal (Jesús) se volvió Eterno como lo es Dios?

Pero esto también es imposible, porque como puede una cosa que fue creada de la no-existencia ser Eterna

Acaso al decir que Dios y Jesús son uno se refieren a que Dios

le dio a Jesús el honor que no fue dado a nadie mas

Si es así, entonces tendrán que aceptar que Jesús no era eterno, puesto que fue creado; y que esta cualidad de obtener honor de Dios tampoco es eterna, porque lo obtuvo después de haber sido creado. Y en ese caso, Jesús y Dios no pueden ser Uno porque lo eterno y lo transitorio no pueden combinarse.

### **Cristianos:**

Cuando Dios mostró tantos milagros maravilloso en la mano de Jesús, El lo convirtió en Su hijo como un honor.

El Santo Profeta llama la atención de los Cristianos hacia lo que ya le había dicho a los judíos con respecto al tema de Uzair y la filialidad con Dios, y les repitió el mismo argumento. Los cristianos no pudieron responder absolutamente nada.

Después de largas discusiones uno de ellos dijo que las escrituras informaban que Jesús había dicho “Voy hacia mi padre”. (Este argumento es basado en el entendimiento de que Jesús mismo aseguraba que Dios era su padre, y puesto que el Santo Profeta del Islam aceptaba a Jesús como un Profeta, entonces su aseguración no podía ser errónea)

El Santo Profeta dijo que la frase es “Voy hacia mi padre y el padre de ustedes”. Significa esto que todas las personas somos hijos de Dios en el mismo sentido en el que Jesús era el hijo de Dios.

Estos cristianos también se convirtieron al Islam.

## **La unidad versus la dualidad**

Los dualistas creen que la luz y la oscuridad son los creadores y gobernantes del universo. El Santo Profeta les pidió una razón para creer en esto.

Dijeron: - *Hay dos tipos de cosas en este mundo, el bien y el mal. Estas son opuestas y creemos que el creador del bien no puede ser el creador del mal, y viceversa. Estos dos no pueden estar juntos.*

*¿No ven que la nieve no puede dar calor y el fuego no puede dar frescura? Es por eso que creemos en dos creadores separados para el bien y el mal y que están representados por la luz y la oscuridad y que ambos son eternos.*

El Santo Profeta dijo: - *Por favor díganme, ¿ No han hallado en este mundo colores diferentes-Negro, Blanco, rojo, amarillo, verde, azul? ¿No es cierto que estos no pueden estar uno con el otro en el mismo lugar y al mismo tiempo y que los puedas observar?*

Los Dualistas: - *Es como tu dices*

El Santo Profeta dijo: - *Entonces, de acuerdo a lo que ustedes piensan, deben creer que hay un creador separado para cada uno de estos colores.*

Los Dualistas no pudieron responder frente a este razonamiento.

Entonces el Santo Profeta les pregunto al ser opuestos la luz y la oscuridad, ¿Cómo era que ambas se habían unido para la creación y sus criaturas (buenas y malas) estaban juntas en este mundo? ¿No significa esto que existe una Fuerza Superior que unió a estas dos?

Meditaron un rato frente a estos puntos y finalmente aceptaron el Islam

## **La unidad versus la idolatría**

El Santo Profeta le preguntó a los idolatras porque adoraban ídolos en lugar de adorar al único Dios Todopoderoso.

Dijeron: - *Buscamos la cercanía de Dios por medio de estos ídolos.*

El Santo Profeta: - *¿Estos ídolos escuchan? ¿Son siervos obedientes y piadosos de Dios? ¿Cómo pueden buscar la cercanía a Dios a través de ellos?*

Los idolatras: - *No. Ellos no escuchan.*

El Santo Profeta: - *Lo curioso es que ustedes han tallado estos ídolos con sus propias manos. Si es que tienen la capacidad de adorar, entonces es un deber de ellos adorarlos a ustedes porque ustedes son sus creadores.*

*Es más, Dios nunca les ha permitido adorar los ídolos, entonces como pueden estar cerca de Dios a través de estos ídolos, sin la autorización de Dios.*

Al escuchar este argumento, los idolatras se separaron en tres grupos:

Un grupo dijo:

- *Éstas son las imágenes de aquellas personas en las cuales Dios ha encarnado.*

El Santo Profeta contestó:

- *1. Creer que Dios encarnó en alguien es absolutamente erróneo porque igualaron al Creador con Sus criaturas. ¿No pueden ver que Dios no puede encarnar en algo a menos que ese algo contenga a Dios. Pero, ¿Cómo puede algo contener a Dios?!*

*2. ¿Cuál será la diferencia entre Dios y las otras cosas que se encuentran en un cuerpo (como el color, sabor, olor, dureza o suavidad, peso, etc.) Todas estas cosas se encuentran en otras cosas, y no tienen existencia independiente. ¿Es Dios así?*

*3. Para finalizar, cuando le atribuyes a Dios la cualidad*

*de algo transitorio o pasajero (como la encarnación) debes creer que todas las cualidades de algo pasajero se hallan en Él. Quiero decir, deben creer también que Dios cambia y se deteriora y muere, porque el cuerpo de Su supuesta encarnación cambia y se deteriora y muere.*

*Todas estas consideraciones prueban que es imposible que Dios encarne en alguien.*

*Si la encarnación es un error, no queda base para creer que Dios encarna en alguna de sus criaturas y que estos ídolos son la imagen de tales personas.*

El segundo grupo dijo que estos ídolos eran imágenes de aquellas generaciones pasadas las cuales eran obedientes a Dios.

*- Tallamos sus imágenes y los adoramos con el propósito de glorificar a Dios por medio de su adoración.*

El Santo Profeta les preguntó:

*- Por favor díganme que clase de adoración han guardado para Dios, cuando están adorando estas imágenes prosternándose ante ellas, orándoles e inclinando su cabeza ante ellos.*

*¿Acaso no saben que es derecho de Dios no ser igualado al nivel de Sus siervos? Si honras a un Rey de la misma forma que honras a sus siervos, ¿no será un insulto hacia el Rey?*

Los idolatras: *- Si, es verdad.*

*El Santo Profeta: -Entonces, ¿no comprenden que al adorar las imágenes de las criaturas, están insultando al Creador?*

El último grupo dijo:

*- Dios creó a Adán y le ordenó a los Ángeles que se inclinaran ante él. Nosotros somos más dignos de prosternarnos*

*ante Adán porque somos sus hijos. Puesto que Adán ya no vive, hemos tallado estas imágenes para prosternarnos ante ellas y buscar la cercanía a Dios por medio de su adoración.*

El Santo Profeta les dijo:

*- Yo acepto que Dios le ordenó a los ángeles prosternarse ante Adán. Pero acaso Dios les ha ordenado prosternarse ante la imagen de Adán? Adán y su imagen no son los mismos. ¿Cómo están seguros que Dios esta satisfecho con lo que están haciendo?*

*Mírenlo de esta forma. Si un hombre les permite entrar en su casa un día, ¿Tienen algún derecho para entrar a esa casa el día siguiente? ¿O necesitan la autorización del dueño para entrar de nuevo?*

*Si un hombre les da como regalo algo de su ropa, o uno de sus caballos, ¿tienen justificación para tomarlo?*

Los idolatras: - *Si, lo tomaremos.*

El Santo Profeta: - *Si no aceptan aquel obsequio, ¿tienen el derecho a tomar alguna otra cosa de él sin permiso?*

Los idolatras: - *No. Porque solo debemos tomar lo que nos regaló.*

El Santo Profeta: - *¿Quién tiene mas derecho a que su propiedad no sea usada sin su permiso, Dios o Sus criaturas?*

Los idolatras: - *Dios.*

El Santo Profeta: - *Entonces ¿Por qué contravienen este principio? ¿Cuándo y Donde dice Dios les ha permitido adorar estos ídolos?*

Luego de meditar un poco, todos se convirtieron al Islam.



## Tercera Parte

### El *Tauhid* (la unicidad) del Islam

De las discusiones anteriores podemos ver como el Islam, por primera vez en la historia de las religiones explicó el concepto del “Tauhid” (Unicidad de Dios) de tal forma que no hubo mal entendido posteriormente.

Los judíos creían en un Dios, pero su Dios no era universal sino un dios tribal. Inclusive en ese entonces habían caído en el grave error de darle a Uzair el título de “hijo de Dios”

Es el resultado directo de la Enseñanza del Islam el que los judíos hallan dejado de llamar a un hombre “hijo de Dios.” Los Cristianos están tratando de reinterpretar el dogma de la Trinidad; los Hindúes están obligados a redescubrir que los Vedas enseñan la Unidad de Dios y que la idolatría ha sido un error.

La Sura del Tauhid es una de las mas cortas del Corán. Establece la creencia pura en la unicidad de Dios, rechazando todo tipo de “shirk” en estas palabras:

**«Di: Él es Dios, El Único  
Dios, el Eterno, Absoluto  
No engendró ni ha sido engendrado;  
Y nada se compara con Él»**

(Sura 112)

La primera frase de la Kalima (Testimonio de Fe) “No hay mas dios que Allah” guía a un Musulmán a lo largo de su vida no solamente en los asuntos religiosos sino en su comportamiento social. “**No hay dios**” le muestra a un Musulmán que nada en el universo es superior a el. Se puede leer en el Corán *«Él es quien crea para ustedes todo lo que esta en la tierra»* Así un Musulmán sabe que nada en este mundo debe ser adorado. Ni una piedra ni los árboles, animales, seres humanos, ni el sol, ni la luna o las estrellas. Cuando un Musulmán ha rechazado toda falsedad y toda idea de adoración a la naturaleza, idolatría y adoración a seres humanos, esta listo para creer en la verdad positiva de la Unidad de Dios. Creer en un ser Supremo le da un objetivo a nuestra vida y le concede un propósito a nuestras acciones. Si el hombre hubiese sido abandonado con la impresión de que no existe Dios en lo absoluto, su vida no habría tenido sentido y una vida sin sentido es muy peligrosa. Luego añadimos “excepto Dios”. Esta frase tiene un aspecto negativo así como positivo. Ambas son un instrumento para construir y crear la creencia de que todos los hombres somos iguales. Cuando nadie es superior, nadie es inferior. Así, la creencia en la Unidad de Dios promueve el sentido de hermanad e igualdad y equidad lo cual es otra característica del Islam.

### **Atributos de Allah**

Ha llegado la hora de explicar brevemente nuestra creencia con respecto a Dios. En los capítulos anteriores han sido explicados casi todos los aspectos de nuestra creencia. Es lógico que hay muchos atributos los cuales DEBEN estar en Dios, mientras hay otros atributos que están por debajo de su dignidad y no pueden hallarse en Él.

Por consiguiente en nuestra fe, los atributos de Allah han sido agrupados como positivos y negativos.

### **Sifate Zubutiyyah**

Los atributos positivos. Son muchos, pero en este caso solo mencionaremos ocho de ellos.

1. *Qadim*. Significa que Allah es eterno, es decir que no tiene principio ni fin. Nada excepto Allah es eterno.
2. *Qadir*. Significa que Dios es Omnipotente, Tiene poder sobre todo las cosas y todos los asuntos.
3. *Aalim*. Dios es Omnisapiente. Conoce todo. Inclusive las intenciones secretas y los deseos que no han sido manifestados.
4. *Haii*. Dios es Viviente y vivirá por siempre.
5. *Murid*. Dios tiene voluntad propia en todos los asuntos. No hace nada bajo compulsión.
6. *Mudrik*. Percibe todo, es decir Oye todo, Ve todo, sin tener ojos ni oídos.
7. *Mutakallim*. Dios es el Dueño de la Palabra, puede crear el discurso en cualquier cosa, como lo hizo para Hazrat Musa y en la Cortina de Luz para nuestro Santo Profeta.
8. *Sadiq*. Dios es Veraz en Sus palabras y promesas.

Es imposible fijar un limite para Sus atributos. Esta lista no es exhaustiva sino esencial para entender la Gloria de Dios. Estos atributos no son adquiridos sino que son inherentes en la concepción de la Divinidad.

### **Sifate Salbiyyah**

Los Atributos Negativos que no se pueden hallar en Dios porque esta por debajo de Su dignidad son llamados “Sifate Salbiyyah”. Son muchos pero solo mencionaremos ocho de ellos.

1. *Sharik*. Significa asociado o compañero. Dios no tiene nada asociado en Su divinidad.

2. *Murakkab*. Esta palabra significa “Compuesto” o “Mezclado”. Dios no esta hecho de nada, ni esta compuesto.
3. *Macan*. Significa “Lugar”. Dios no esta en un lugar porque no tiene cuerpo, y esta en todas partes porque su poder y conocimiento están en todas partes.
4. *Hulul*. Significa “Entrar”. Nada entra en Dios ni él penetra nada o nadie. Por consiguiente, creer en la encarnación es una blasfemia para el concepto de la Divinidad.
5. *Mahalle hawadis*. Significa “Sujeto a Cambios” Allah no cambia.
6. *Mar-i*. Significa “Visible”. Allah no es visible. Nadie lo ha visto, nadie lo ve y nadie lo vera.
7. *Ihtiyay*. Significa “Dependencia” o “Necesidad”. Allah no es deficiente en ninguna virtud, no necesita nada. Es Perfecto.

### **Sifate Zaid**

Esto significa “Calificativos Agregados”. Los atributos de Dios no están separados de su Ser. Cuando decimos que Dios es Omnipotente y Misericordioso, no queremos decir que Su Poder y Misericordia son algo diferente de Su Persona. Vemos que un niño nace sin tener fuerza, luego adquiere la fortaleza día tras día. Es de esta forma porque La Fuerza no es su persona. Dios no es así. Es Fuerza en Sí mismo; Misericordia en sí mismo; Conocimiento en Sí mismo; Justicia en sí Mismo; Bondad en Sí mismo; Verdad en Sí mismo y así sucesivamente.

De acuerdo al Islam, Allah es el nombre de Dios percibido bajo la luz de los

Atributos anteriores, positivos y negativos. En otras palabras, Dios es el Creador del universo, Autosuficiente, la fuente de toda perfección y libre de todos los defectos.

## Los Santos Nombres de Dios

El nombre que el Islam usa para Dios es “Allah”. Allah significa “Lo único que merece ser adorado y amado” y “Lo que todo mundo busca para refugiarse”. Esta palabra, gramaticalmente hablando, es única. No tiene plural y no tiene género. Este nombre refleja luz sobre el hecho de que Allah es uno y solamente uno; NO tiene compañero ni igual. El nombre no puede ser traducido propiamente como Dios porque la palabra Dios en español puede ser transformada en “dioses” y “diosa”.

Dos nombres usados frecuentemente son Rahman y Rahim.

Rahman significa que Allah es Misericordioso y que Su misericordia abarca todo en el universo sin distinción de fe o creencia. Él hace, crea y sostiene todo y a todos los hombres sean musulmanes o *kafires*.

Rahim significa que la Misericordia de Dios en el Día del Juicio rodeará a los verdaderos creyentes solamente, y que los incrédulos y los hipócritas no tendrán participación de ella.

Es evidente que ambos nombres significan un aspecto distinto de la Misericordia de Dios. Su Misericordia en este mundo, como lo significa Rahman es general; y la Misericordia de la próxima vida es Rahim, esta es una misericordia especial y específica.

Será de interés resaltar que la palabra Rahman no puede ser usada excepto para Allah, mientras que Rahim puede ser usada para otros.

Es por eso que el Imam ha dicho que:

*“Rahman es un nombre reservado el cual denota Misericordia general, y Rahim es un nombre no reservado que denota misericordia Reservada”.*

## ***Al-Asmaul-Husna: Los nombres hermosos de Allah***

Aquí presentamos la lista de los 99 nombres usados para Allah en el Islam, junto con sus significados:

1. Allah (Nombre propio del Único Dios que Existe),
2. Ar-Rahman (El mas Misericordioso)
3. Ar-Rahim (El mas Compasivo)
4. Al-Maalik (El soberano)
5. Al-Quddus (El Bendito)
6. As-Salaam (El que da Seguridad)
7. Al-Mumin (El Confiable)
8. Al-Muhaymin (El protector)
9. Al-Aziz (El Poderoso)
10. Al-Yabbar (El Mas Poderoso)
11. Al-Mutakabbir (El Magnifico)
12. Al-Jaliq (El Creador)
13. Al-Baari (El que Crea de la Nada)
14. Al-Musawwir (El que Diseña)
15. Al-Ghaffar (El perdonador)
16. Al-Qahhar (El Todopoderoso)
17. Al-Wahhab (El Dador)
18. Ar-Razzaq (El Proveedor)
19. Al-Fattah (El que Abre)
20. Al-Alim (El Omnisciente)
21. Al Qabidh (El que Congrega)

22. Al-Baasit (El que Expande)
23. Al-Jaafidif (El que somete)
24. Ar-Raafey (El que Eleva)
25. Al Mudhil (El domador)
26. Al Muiz (El Exaltador)
27. As-Sami (El que todo lo oye)
28. Al-Baasir (El que todo lo ve)
29. Al-Hakam (El Arbitrador)
30. Al Adil (El Justo)
31. Al-Latif (El bondadoso)
32. Al Jabir (El que todo lo conoce)
33. Al-Halim (El Clemente)
34. Al-Adhim (El Grande)
35. Al-Gafur (El Perdonador)
36. As-Shakur (El Agradecido)
37. Al-'Ali (El Elevado)
38. Al-Kabir (El Grande)
39. Al Hafid (El Protector)
40. Al-Muquit (El que Alimenta)
41. Al-Hasib (El Que Ajusta Cuentas)
42. Al-Yalil (El Honorable)
43. Al-Karim (El Generoso)
44. Ar-Raquib (El Protector)
45. Al-Muyib (El que Responde)
46. Al-Wasiy (El que Enriquece)

47. Al-Hakim (El Sabio)
48. Al-Waduud (El Afectivo)
49. Al-Mayid (El Glorioso)
50. Al-Mayid (El Honorable)
51. Al-Baatih (El Que da la Resurrección)
52. As-Shahid (El Testigo)
53. Al-Haq (La Verdad)
54. Al-Wakil (El que se puede confiar)
55. Al Qawii (El Poderoso)
56. Al-Matin (El Fuerte)
57. Al-Wali (La Autoridad)
58. Al-Hamid (El Loable)
59. Al-Muhsi (El Calculador)
60. Al-Mubdi (El Iniciador, Creador)
61. Al-Muiid (El que Retorna; el Que Resucita a sus Criaturas)
62. Al-Muhyi (El que Concede la vida)
63. Al-Mumit (El que Concede la Muerte)
64. Al-Hai (El Viviente)
65. Al-Qayum (El Auto-existente)
66. Al-Wahid (El Uno)
67. Al-Ahad (El Unico)
68. As-Samad (El Perfecto; el Eterno)
69. Al-Qadir (El Omnipotente)
70. Al-Muqtadir (El Todopoderoso)
71. Al-Muqaddim (El Impulsor)

72. Al-Muakjir (El Impulsor)
73. Al-Awwal (El Primero)
74. Al-Ajir (El Último)
75. Adh-Dhahir (El Manifiesto)
76. Al-Baatin (El Oculto)
77. Al-Waali (El Amo)
78. Al-Mutaali (El mas Alto)
79. Al-Barr (El Benéfico)
80. At-Tawwab (El Perdonador)
81. Al-Muntaquim (El Vengador)
82. Al-Afuw (El Perdonador)
83. Ar-Rauf (El Compasivo)
84. Maalikul Mulk (El Dueño del Reino)
85. Dhul Yalali ual Ikram (El que Posee la Gloria y el Honor)
86. Al-Muqsit (El Justo)
87. Al-Yamiy (El que reúne)
88. Al-Ganii (El Rico)
89. Al-Mugnii (El que concede la Riqueza)
90. Al-Maaney (El que prohíbe)
91. Adh-Daarr (El que da la Adversidad)
92. An-Naafey (El que Beneficia)
93. An-Nur (La Luz)
94. Al-Haadi (La Guía)
95. Al-Badi (El Hacedor)
96. Al-Baaqui (El Duradero)

97. Al-Waariz (El heredero)

98. Ar-Rashid (El Guía)

99. As-Sabur (El Paciente)

## **Los Atributos de la Persona y de la Acción**

**Pregunta:** Uno de los nombres de Allah es Jaliq, es decir, El Creador. Puesto que Allah fue Creador desde siempre, ¿Por consiguiente, las cosas creadas, el universo no ha existido desde siempre?

**Respuesta:** Allah no ha creado desde siempre. Si estudias cuidadosamente encontraras que los atributos de Dios, como se mencionó en el capitulo anterior, pueden dividirse fácilmente en dos grupos:

Primero, existen aquellos atributos que nunca pueden ser separados del concepto de la Divinidad. Por ejemplo, decimos que Dios es Qadir (Omnipotente), Aalim (Omnisciente) y Hai (Viviente). Estos son atributos que nunca pueden separarse del concepto de Dios, porque nunca hubo un tiempo en el que Dios no fuera Omnipotente, Omnisciente o Viviente. El siempre fue Qadir, Aalim y Hai, lo será por siempre.

Tales atributos se refieren a la persona de Dios, y son, por consiguiente llamados “Sifat-e-Dhat” (Atributos de la Persona de Dios)

Segundo, existen los atributos que describen las acciones de Allah. Por ejemplo, decimos que Allah es Jaaliq (Creador), Raaziq (El que da el sustento) etc. Estos son atributos que describen las acciones de Allah y son, por consiguiente, llamados “Sifaat-e-Afaal” (Atributos de las acciones de Allah)

Estas acciones no existen desde siempre, y entonces estos atributos no fueron usados por Allah desde siempre. Ustedes saben

que Allah es Murid. Él actúa de acuerdo a Su propio plan y Su propia Voluntad. Allah trabaja de acuerdo a Su plan. Creó cuando lo deseó, y no antes de eso.

No quiere decir que Dios carecía del poder de crear. El poder de crear estaba desde siempre, porque el “Poder” no está separado de Su persona. Pero la aparición del Poder, y el poder en acción no estuvo desde siempre. En pocas palabras, Allah tenía el Poder de crear desde siempre, pero No creó desde siempre. Y cuando Él creó, fue llamado Jaaliq; no antes de eso.

Similarmente, cuando alimentó, Allah fue llamado “Raaziq”; cuando perdonó fue llamado “Ghaffar”; cuando vengó, fue llamado “Qahhar”; Cuando dio la vida, fue llamado Muhy; cuando dio la muerte, fue llamado “Mumit”.



**El Corán: protegido  
contra cualquier  
alteración**



## Prefacio

Los musulmanes de todas las escuelas de fe están de acuerdo en la Unidad de Dios, la Profecía del Profeta Muhammad (La Paz sea con él y con su familia purificada), el Día del Juicio y la inalterabilidad del Corán. El Corán mismo ha garantizado la preservación de su integridad: «**Hemos revelado el Amonestador y Ciertamente somos su Protectores**» (15:9). Entonces, si Allah Subhanahu Wata'la Mismo ha garantizado la protección del Corán de cualquier mano profana, ¿por qué los musulmanes acusan a los musulmanes de hacer *tahrif* (cambios de interpolación y falsificación del Corán). Durante los últimos años la shi'a ha estado bajo constante ataque de parte de los hermanos sunnis quienes se atreven a decir que los shi'as son herejes que no creen en el Corán que creen los musulmanes. Tal absurda aseveración está tan difundida que los nuevos conversos a la fe del Islam que escuchan esa propaganda intolerante, la expanden más y así acrecientan el cisma existente entre los shi'as y los sunnis. Esto le permite a los enemigos de Islam evitar la unión entre los musulmanes para que así sean una fuerza. Los predicadores sunnis no le cuentan a sus seguidores toda la historia o adulteran la información para mantener a su audiencia deliberadamente ignorante de los verdaderos sucesos. Un caso típico es el acto de borrar partes de los libros que discuten el tema de la alteración del Corán en los libros sunnis. Por lo tanto, verdades a media, sino mentiras completas se utilizan para atizar el fuego del prejuicio, odio y enemistad en contra de la shi'a de 'Ali ibn Abi Talib (P) quien, en las propias palabras del Profeta, citado por el autor anti-shi'a Ibn Hayar Makki en su libro "*Makki Sawaikul Muhrika*" (La llama encendedora), "*son los exitosos en el Día del Juicio*".

Un pueblo con un éxito certificado no necesitaría alterar algún texto para alcanzar su propósito; solamente aquellos que duden de su salvación recurrirían a esos métodos tan insidiosos y lo ocultarían echándole la culpa a otros.

Este folleto publicado por La Bilal Muslim Misión of Americas apunta a reiterar la posición de la shi'a en términos inequívocos de que el Libro entre las dos solapas que se encuentra en las mezquitas shi'as, en las casas, en las bibliotecas y en los colegios alrededor del mundo es el mismo Corán que fue revelado al Profeta (PBd). Esto quiere decir que cualquier narración que diga que los shi'as piensan que el Corán está incompleto es falsa y calumniosa y los sabios shi'as han demostrado mas allá de cualquier duda que la autenticidad de estas narraciones es cuestionable. El autor de este folleto, Aláma Sayyid Saiid Ajtar Rizvi, Director de la Bilal Muslim Misión de Tanzania ha rastreado los orígenes de todas las narraciones que hablan de alteración del Corán, presentó la posición shi'a tanto como la sunni y ha advertido a los musulmanes a cuidarse de los intentos malévolos para usar las diferencias entre shi'as y sunnis y así sacar adelante un plan para destruir la fe en el Islam. Todo Musulmán inteligente necesita entender esta artimaña y abstenerse de apoyar la causa de los enemigos, consciente o inconscientemente.

Que Allah Subhanahu Wata'la nos guíe a todos a La Verdad y que este folleto sea un intento hacia esa Verdad que La Bilal Muslim Mission of Americas quiere propagar.

Al-Hayy Ashiq Kermalli  
Secretario  
Bilal Muslim Mission of Americas

## **El Corán y su protección de cualquier alteración**

El Corán es el milagro eterno y la prueba viviente de la verdad del Islam. Desafió a sus adversarios para que produjeran algo similar, aunque fuese un solo capítulo si creían que no provenía de Allah<sup>1</sup>.

Los enemigos fracasaron en su intento; y trataron de extinguir la luz del Islam declarando guerra tras guerra, lo que aun incidentalmente continua en muchos frentes y se hace disfrazado de diversas formas.

El objetivo más importante de los enemigos del Islam era y es el Corán, el cual han estado tratando de desacreditar de una forma u otra. Por ejemplo: Decían que el Profeta (La Paz sea con él y con su progenie) ¡había aprendido estas profundas verdades de algunos judíos o cristianos!. ¡Decían que existen pronunciamientos contradictorios en el Corán!. ¡Dogmatizaron la opinión que la ética Coránica se quedaba bastante corta comparada con las “sublimes enseñanzas éticas” de la cristiandad!

Ninguno de estos argumentos podría sostenerse a los ojos de pensadores independientes; los musulmanes rechazaron todas esas acusaciones. Solo tenemos que leer la conversación de Amir al Mu'minin 'Ali (P) con un ateo sobre el tema del Corán, para ver como los Imames de Ahlul Bait (los cuales eran los protectores de las verdades Coránicas según el hadiz del Zaqlayn) defendieron el Corán y probaron su prístina realidad mas allá de cualquier duda<sup>2</sup>.

El propósito de esta charla es mostrar que no existió *tahrif* en el Corán. La palabra *tahrif* puede denotar varios significados; sin

embargo, para lo que nos interesa, es “alteración” u “omisión”. Creemos y estamos convencidos que no hay alteración, adición, ni omisión de nada en el Corán. Es Perfecto.

Claramente Allah ha declarado enfáticamente que Él Mismo es el Protector del Libro:

**«Inna Nahnu Nazzalnaa-Zikra Wa Innaa lahu  
Lahaafidhun»<sup>3</sup>**

(Corán, 15:9)

En cumplimiento de esta promesa, el Corán fue recogido en la forma de un libro en tiempos del mismo Profeta (La Paz sea con él y con su descendencia purificada)

Ambas evidencias externas (de la *sunnah*) y la evidencia interna (del mismo Corán) han establecido claramente que el Profeta había dejado un Libro en las manos de los musulmanes.

Con respecto a la evidencia interna, hay al menos 52 versículos en los cuales el Corán ha sido llamado “Libro”.

Con respecto a la evidencia externa, el famoso hadiz *mutawatir* de Zaqalayn prueba la existencia del Libro durante los últimos días del Profeta (La Paz sea sobre él y su descendencia purificada). El hadiz se narra en registros de los libros shi’as y sunnis con algunas pequeñas variaciones en las palabras, pero las partes principales son las mismas en todas partes. A continuación lo cito de “*Sahih Muslim*”, donde Zaid ibn Arqam menciona el sermón del Profeta en Gadir Jum:

*“...Y dejo entre ustedes dos cosas valiosas. La primera de ellas es el Libro de Allah; En él está la guía y la luz; por lo tanto adhiéranse a él... Y (lo segundo es) mi Ahlul Bait; les recuerdo de Allah con respecto a mi Ahlul Bait, les recuerdo de Allah con respecto a mi Ahlul Bait, les recuerdo de Allah con respecto a mi Ahlul Bait...”<sup>4</sup>*

Existen algunas otras tradiciones (aparte del Sermón de Gadir)

en las cuales se han usado las palabras “el Libro de Allah y mis tradiciones”. Pero la palabra, “Libro de Allah” está presente en ambas versiones.

Este sermón de Gadir Jum fue pronunciado casi dos meses y medio antes de la muerte del Profeta y en ese entonces existía un Libro de Allah el cual el Profeta dejaba entre su *Ummah*, y los exhortaba a aferrarse a este Libro.

Luego unos cuantos días antes de su muerte, el Profeta (PBd) dijo:

*“...Vengan, escribiré algo para ustedes por medio de lo cual no se extraviarán después de mí’. Pero ‘Umar dijo: ‘Ciertamente, el Mensajero de Allah delira de dolor, y ustedes ya tienen el Corán; el Libro de Allah es suficiente para nosotros...’”<sup>5</sup>*

Esto muestra claramente que el Libro de Allah estaba en las manos de los musulmanes antes de la muerte del Profeta (PBd).

Es una utopía pensar que la palabra “Libro” en el Corán, en el sermón del Profeta, y en el pronunciamiento de ‘Umar fue usada para referirse a unos pedazos de papel desorganizados, etc. El gran profesor de los *muytahids* contemporáneos, Sayyid al-Ju’í, ha dicho correctamente después de citar las referencias Coránicas y los *hadices* de Zaqlayn:

*“...Existe una prueba clara de que el Corán fue escrito y compilado en esa época, porque la palabra ‘Libro’ no se utiliza para referirse a lo que se retiene en la memoria, ni para unos escritos dispersos, o pedazos de papeles y huesos, excepto metafóricamente. Sin embargo no es correcto construir una palabra metafóricamente a menos que se tenga evidencia en su contexto. La palabra ‘Libro’ denota la existencia de una colección y no de borradores desorganizados, ni de cosas que están en la memoria pero no escritas”<sup>7</sup>*

Los enemigos del Islam desde los primeros días han tramado un plan el cual pensaban sería efectivo para debilitar la creencia en la autenticidad y originalidad del Corán. Observaron la condición prevaleciente del Mundo Islámico y encontraron un mercado listo y floreciente para *hadices* inventados. Los explotaron al máximo e iniciaron una venta al por mayor de tradiciones inventadas calumniando y difamando la validez del Corán, diciendo que había adiciones, supresiones, alteraciones e incluso errores en este Corán que ahora se encuentra en nuestras manos.

Esta idea estaba y está opuesta diametralmente con lo que creen tanto shi'as como sunnis, acerca del Corán. El Sheij Abu Ya'far as-Saduq (d.381) escribe en su "*Kitabul I'tiqadat*:

*"Nosotros creemos que el Corán que Allah reveló a Su Profeta Muhammad es el que está en manos de la gente y no hay mas que eso"*

Luego dice:

*"Aquel que asevere que nosotros decimos que hay mas que eso (el texto actual) es un mentiroso"*<sup>8</sup>

Se han hecho declaraciones similares por casi todos los grandes *Muytahids* de la shi'a; Por ejemplo, Sheij al-Mufid (338-413), "*Awailul-Maqalat*", p. 95; Sharif al-Murtada (355-436), "*Bahrul Fawaid*" (Teherán, 1314) p. 69; Sheij at-Tusi (385-408), "*Tafsir at-Tybian*", vol. 1 (Nayaf, 1376) p. 3; Sheij at-Tabrasi (d.548), "*Maymaul Bayan*", vol.1 (Líbano) p.15.

Esta creencia se ha mantenido interrumpida hasta el momento. Se pueden mencionar los nombres de Sayyid Muhsin al-Amin al-Amili (1284-1371); Sayyid Sahrafuddin al-Musawin (1290-1377); Sheij Muhammad Husaini Kashiful Ghita (1295-1373); Sayyid Muhsin al-Hakim (1306-1390); Allama at-Tabataba'i (1321-1309); Sayyid Muhammad Hadi al-Milani (1313-1390); Sayyid Ruhollah al-Jomeini (1321-1409); Sayyid Abul-Qasim al-Ju'i (1317-1413) y Sayyid Muhammad Rida al-Gulpaygani (1316-1414).

Me gustaría tocar ligeramente algo sobre seis aspectos importantes de este tema, para mostrar que los enemigos del Islam tuvieron la oportunidad de crear la *fitnah* del *tahrif* y hasta que punto tuvieron éxito en sus propósitos.

1. La aparición de los *hadices* creados en el Mundo Islámico
2. Las confesiones de algunos de los que se involucraron en esta practica.
3. Ejemplos de *hadices* inventados que pretenden mostrar no cientos, sino, miles, de versículos que supuestamente fueron borrados del Corán.
4. La actitud sunnita y su creencia. La teoría de la abrogación de la recitación y su implicación
5. La actitud shi'a hacia esas tradiciones
6. El Islam Americano resucitó este teme sepultado, ostensiblemente para ridiculizar a la shi'a y obstaculizar los esfuerzos de La Republica Islámica de Irán por establecer la unidad Islámica en todo el mundo. ¿Pero cual fue el verdadero motivo?

Obviamente el tiempo no permite entrar en detalles. Por lo tanto, propongo solamente mencionar brevemente estos temas en esta exposición.

### **La aparición de hadices inventados**

Es un hecho bastante trágico el que la gente haya comenzado a atribuir falsos hadices al santo Profeta (Pbd) inclusive durante su vida. El Profeta tuvo que advertir a los musulmanes acerca de esta *fitnah* en las siguientes palabras:

*“Ciertamente que hay muchos que crean mentiras acerca de mí, y su numero se incrementará; quien*

*intencionalmente diga una mentira en contra mía debe preparar su morada en el Fuego. Por lo tanto, cada vez que se narre a ustedes un hadiz, colóquenlo a prueba ante el Libro de Allah y ante mi sunnah establecida, y lo que este conforme el Libro de Allah, tómenlo; y lo que esté en contra del Libro de Allah y mi sunnah rechácenlo”<sup>9</sup>.*

Este famoso hadiz es muy importante y te pido que lo tengas en mente. Debemos saber que el Profeta ha señalado al Corán como el patrón para juzgar un *hadiz*, no el *hadiz* para juzgar al Corán.

Le preguntaron a Amir al-Mu'minin 'Ali (P) que por qué habían diferencias en las tradiciones atribuidas al Profeta. Respondió:

*“Ciertamente que lo que es común entre la gente es tanto correcto como incorrecto, verdadero y falso, abrogado e implantado, general y particular, definido e indefinido, exacto y conjetura. Inclusive durante los días del Profeta se habían atribuido falsos dichos a él, tanto que tuvo que decir durante su sermón que ‘Aquel que me atribuya una falsedad tendrá por morada el Infierno’. Aquellos que narran las tradiciones son de cuatro categorías, no más”.*

Luego el Imam dijo que la primera categoría era la mentira de los hipócritas:

*“El hipócrita es una persona que hace un despliegue de fe y adopta la apariencia de un Musulmán; no duda en pecar ni se mantiene alejado del vicio; conscientemente le atribuye falsos dichos al Mensajero de Allah -que Allah lo bendiga y a su progenie-. Si la gente supiera que él es un hipócrita y un mentiroso, no aceptarían nada de él y no confirmarían lo que dice. Pero dicen que es un compañero del Profeta, aquel que lo ha conocido al Profeta, que ha escuchado sus dichos*

*directamente de él y ha adquirido el conocimiento de él. Por lo tanto, aceptan lo que dice. Allah también les ha advertido bien acerca de los hipócritas y se los ha descrito muy bien.*

*Los han existido después de la muerte del Santo Profeta”<sup>10</sup>.*

Mu’awiyah estableció lo que puede llamarse el primer ministerio de falsa propaganda en el mundo. Este no es el momento para entrar en tan viles detalles. Aquellos que deseen saber más pueden ver el “*Sharh Nahyul Balagha*” de Ibn Abil-Hadid al-Mutazili, quien cita palabra por palabra del “*Kitabul-Ahdaz*” de Abul Hasan ‘Ali ibn Muhammad ibn Abi Sayf al-Madani, mostrando como este ministerio se desarrolló etapa por etapa hasta que todos los *hadices* fabricados por ellos penetraron todo el Mundo Islámico; estos *hadices* fueron enseñados a los niños en las escuelas al igual que el Corán. Menciona como la enfermedad había afectado a todos los grupos y especialmente a aquellos que mostraban piedad, a los que recitaban el Corán, y a los que se les enseñaba a ser muy temerosos de Dios. Solían inventar hadices para obtener beneficios de los gobernantes. Finalmente estos *hadices* llegaron hasta aquellos que realmente tenían una mentalidad religiosa y que no aprobaban la mentira y la falsedad. Aceptaron estas tradiciones como genuinas y las transmitieron pensando que eran dichos veraces del Profeta<sup>11</sup>.

El eje de ese departamento estaba formado por cuatro narradores de *hadices*: Abu Hurayra, Amr bin al-As, al Mughyrah ibn Shu’bah (todos eran *sahabah*, es decir, compañeros) y ‘Urwah bin az-Zubayr (era *tabi’yin*, es decir discípulo de los compañeros)<sup>12</sup>. Pero había cientos de narradores independientes los cuales vendieron su religión únicamente por los beneficios mundanales. A continuación narraremos un incidente a manera de ejemplo.

Una vez, Mu’awiyah le ofreció cien mil *dirhams* a Samrah ibn Yundab para que narrara que el versículo 204-205 del segundo capítulo del Corán había sido revelado haciendo referencia a ‘Ali ibn

Abi Talib, y que el versículo 207 había sido revelado en honor a Ibn Mulyim (el asesino de ‘Ali).

El versículo 204-205 dice lo siguiente:

**«Hay entre los hombres algunos cuya manera de hablar sobre la vida de acá te agrada que toma a Dios por testigo de lo que su corazón encierra. Es un fogoso discutidor.**

**Pero, apenas te vuelve la espalda, se esfuerza por corromper la Tierra y destruir las cosechas y el ganado. Dios no ama la corrupción.**

**Y, cuando se les dice: “Temed a Dios”, se apodera de él un orgullo criminal. Tendrá la gehena como retribución. ¡Que mal hecho...!»**

Y el versículo 207 dice:

**«Hay entre los hombres quienes se sacrifican por deseo de agradar a Dios. Dios es Clemente con Sus siervos»**

Sin embargo, Samrah no aceptó. Mu’awiyah elevó el precio a doscientos mil y luego a trescientos mil, pero esto no sirvió de nada. Finalmente Mu’awiyah le ofreció cuatrocientos mil *dirhams*, y Samrah aceptó y comenzó narrar el *hadiz*<sup>13</sup>.

## **Las confesiones de algunos falsificadores**

Desdichadamente, como se mencionó anteriormente, inclusive buenas personas se vieron involucradas en la invención de hadices. Se le preguntó a Abu ‘Ismah, Faray bin Abi Maryam al-Marwazi:

**“¿De donde has sacado todas estas tradiciones narradas a través de ‘Ikrimah, a su vez de Ibn Abbas, a su vez del Profeta, describiendo la recompensa que hay al recitar cada una de las Suras del Corán?’ Dijo,**

*‘Solamente hallé gente interesada en el fiqh de Abu Hanifa y el maghazi de Ibn Isaac; por lo tanto, inventé estos hadices para ‘complacer a Dios’ y así traerlos de regreso al Corán’*”<sup>14</sup>

La invención de *hadices* se convirtió en la norma del mundo Islámico académico, los ateos, los *zanadiqah*, y los hipócritas explotaron esta costumbre para tomar completa ventaja de ello. Introdujeron miles de *hadices*, todos supuestamente provenientes de los compañeros más famosos de Profeta, para destruir la estructura del Islam, debilitar su base y derrumbar todo el edificio. Por ejemplo, el famoso ateo ‘Abdul Karim ibn Abil-Awya, fue sentenciado a muerte por el gobernador de Kufa. Cuando estaba apunto de ser asesinado, dijo:

*“Bien, aunque me maten, ya he inventado cuatro mil hadices haciendo halal lo que es haram, y haram lo que es halal. Por Dios, que os he hecho romper el ayuno en los días que hay que ayunar y os he hecho ayunar en la Festividad del ‘Id’*”<sup>15</sup>.

Pero este plan no podía tener éxito a menos que los musulmanes creyeran que el Corán no había sido compilado en vida del Profeta, sino que había sido compilado de hojas en hojas, huesos y pedazos de papel, después de la muerte del Profeta.

Entendían muy bien la psicología de varios grupos de musulmanes, y les presentaron sus temas anti-coránicos disfrazados como una distinción (*fazilat*) de los *sahabah* (los compañeros) y de los Imames de Ahlul Bait para desviar a los sunnis o a los shi’as respectivamente. El veneno fue administrado en sorbete e indudablemente que fue ingerido.

La distinción y honor de compilar el Corán les fue atribuidos a Hazrat Abu Bakr o a Hazrat ‘Uthman. Cada fabricante de hadices había usado su propia imaginación y esto produjo muchísimas tradiciones que se contradecían unas con otras.

Sayyid al-Ju’i ha revisado con detalle todas las tradiciones de

días posteriores a la compilación del Corán, y ha llegado a la conclusión de que el tercer Califa no pudo haber “compilado” el Corán. Lo que él había hecho fue unificar a los musulmanes con respecto al estilo de recitación que se practicaba en Medina, y prohibir todos los otros tipos de recitación, que habían surgido en uno y otro lugar. Aquellos interesados en estudiar esto con detalle deben referirse a su “*Al-Bayan*” desde la pagina 187 hasta la pagina 278.

Sin embargo, una vez se estableció esta historia de la compilación de los días posteriores, fue fácil hacer circular *hadices* mostrando que muchos versículos, inclusive *surahs*, se habían perdido y no pudieron ser halladas cuando Hazrat Abu Bakr y/o Hazrat ‘Uthman quisieron compilarlo en forma de Libro. Le atribuyeron estas declaraciones a grandes compañeros y esposas del Santo Profeta (La Paz sea con él y con su descendencia purificada).

Hipnotizados por estas tradiciones, los musulmanes olvidaron que Allah Mismo es el Protector de Su Libro y que el Profeta había señalado que el Corán es el patrón para probar la autenticidad de las tradiciones y narraciones. ¡Invirtieron los papeles y comenzaron a comprobar la autenticidad del Corán por medio de esos supuestos *hadices*!.

### **Algunos hadices por omisión**

No es posible dar detalle de todos los versículos, oraciones y frases que “supuestamente” se perdieron al momento de ser compilado el Corán. Los siguientes son algunos ejemplos sorprendentes:

1. El capitulo treinta y tres del Corán, *Al-Ahzab*, se supone que contenía 200 o casi 300 versículos, todos de los cuales excepto 73 se dicen se perdieron.

La afirmación de 200 versículos se atribuye a Ummul Mu’minin, A’isha.

*“Narró ‘Ubayd en al-Fadail, y también Ibn al-Anbari e Ibn Marduwayh de A’isha que ella dijo: “La Sura al Ahzab se recitaba en tiempos del Profeta con 200 versículos, pero cuando ‘Uthman escribió el Corán, no pudo hallar mas de lo que hay actualmente”<sup>16</sup>.*

Ahora hay solo 73 versículos en esta *surah*.

Se dice que Huzaifah argumentaba que se habían perdido 70 versículos de este capítulo<sup>17</sup>. Pero Ubay ibn Ka’b decía que esta *surah* era igual o tal vez más extensa que el segundo capítulo, *Al-Baqarah*<sup>18</sup>. También ‘Ikrimah (un *tabi’in*, discípulo de los compañeros) ha dicho lo mismo<sup>19</sup>. Ahora el capítulo al-Baqarah contiene 286 versículos. Eso significa que se perdieron 213 o más versículos, incluyendo el versículo de la lapidación.

2. El noveno capítulo, *At-Taubah*: Se supone que se han perdido dos-tercios o tres-cuartos de esta *surah*. Este dato se atribuye a Huzaifah al-Yamani<sup>20</sup>.

*“Se le preguntó al Imam Maalik por qué esta surah no inicia con la frase “Bismillah”. El Imam contestó, ‘se perdió con sus primeras partes, porque está comprobado que tiene la misma longitud de la surah al-Baqarah’<sup>21</sup>.*

Sin embargo solamente hay 127 versículos en esta *surah* del Corán.

3. Luego tenemos las patéticas *surahs* de *al-Hafd* y *al-Jal* las cuales fueron registradas por compañeros muy famosos como Ubay ibn Ka’b y Abu Musa al-Ashari<sup>22</sup>; y las cuales solía recitar el Califa ‘Umar ibn al-Jatab en su *qunut*<sup>23</sup>.

Este pequeño libro no es apropiado para demostrar lo absurdo de las oraciones en estas supuestas *surahs*. Algunos errores gramaticales demuestran claramente que la gente que las inventó no conocía bien el árabe. Y estas oraciones incorrectas han sido atribuidas a compañeros árabes de la talla de Hazrat ‘Umar, ‘Ubayy

ibn Ka'b y Abu Musa al-Ash'ari!

Cualquiera que esté interesado en ver los errores y la estupidez de estas supuestas *surahs*, se le aconseja ver mi libro en Árabe “*Nazaratun Musta'yilah fi mas'alati Tahrigil Qur'an*” o mejor aún, el libro “*Allah'u Rahman fi Tafsiril Qur'an*” (vol. 1[Beirut], pp. 23-24) del Sheij Muhammad Yawad al-Balaghi.

4. Una *surah* igual al capítulo nueve *Al-Bara'ah*: Se dice de Abu Musa al-Ash'ari, un compañero del Profeta, que dijo:

*“Solíamos recitar una surah que era similar a al-Bara'ah en longitud y severidad; pero la olvidé, y ahora solamente puedo recordar este versículo: ‘Si un hijo de Adán tuviera dos valles llenos de riqueza, aun desearía un tercer valle; y nada puede saciar el estomago de un hombre excepto el polvo’”*<sup>24</sup>

5. Incluso otra *surah*. Se ha informado que el mismo compañero dijo:

*“Solíamos recitar una surah que se nos hacía muy similar a una de las musabbihat<sup>25</sup>; la he olvidado; pero recuerdo este versículo de esa surah: ‘Oh ustedes creyentes! ¿Por qué dicen lo que no practican? Esto será registrado como evidencia en contra de ustedes y se les preguntará al respecto, el día de la resurrección’”*<sup>26</sup>

6. Perdida de la mayor parte del Corán: Existen muchas tradiciones en los libros sunnis donde dicen supuestamente que el Corán tenía mucha mas información de la que se encuentra en la actualidad. At-Tabari narró con una cadena confiable de narradores desde ‘Umar ibn al-Jattab que él había dicho, “El Corán tiene 1.027.000 letras...”<sup>27</sup>

Pero el total de letras de todo el Corán no supera las 267,053 letras como se informa al final de muchas de las ediciones del Corán. En otras palabras, ¡“se han perdido tres-cuartos del Corán”!

El compañero ‘Abdullah ibn ‘Umar dijo:

*“Ninguno de ustedes debería decir, ‘Yo tengo todo el Corán completo’. ¿Qué les hará saber lo que era todo el Corán?.’ Sin duda que mucho del Corán se ha ido. Mejor deberían decir, ‘Yo tengo lo que ha quedado de él’”<sup>28</sup>*

Desdichadamente los hadices de mayor o menor supresión se atribuyen a muchas personalidades famosas del Islam, como Ummul Mu’minin ‘A’isha, Ummul Mu’minin Hafsa, Ummul Mu’minin Um Salama, ‘Umar ibn al-Jatab, ‘Abdullah ibn Abbas, ‘Abdullah ibn Mas’ud, AbduRahman ibn ‘Awf, ‘Abdullah ibn ‘Umar, Zaid ibn Arqam, Yabir ibn ‘Abdullah, Buraydah, Maslamah ibn Maquilad, Abu Waquid al-Layth, y la tía de Abu Amamah ibn Sahl, aparte de los *tabi’in* (discípulos de los compañeros) ‘Ikrimah e Imam Maalik ibn Anas. Estas tradiciones se hallan en todos los libros de tradiciones sunnis muy famosos; Incluyendo *As-Sihah-Sitta* (Los seis libros de tradiciones correctos): “*Sahih al-Bujari*”, “*Sahih Muslim*”, “*Sunan Abi ‘Dawud*”, “*Sahih at-Tirmidhi*”, “*Sunan an-Nas’ai*”, “*Sunan al-Bayhaqi*”, “*Musnad Imam Ahmad ibn Hanbal*”, “*Muwatta*” de Imam Maalik, “*Tarij*” de al-Bujari, “*Fathul Bari*” (*Sharh Sahih al-Bujari*) de Ibn Hayar al-Asqalani, “*Kanzul Ummal*” de Mullah ‘Ali al-Muttaqui, “*Tafsir ad-Durrul Manssur*” y “*Al-Itqan*” de As-Suyuti, “*Yami’ul Usul*”, “*Al-Muhadarat*” de Imam ar-Raghib al-Isfahani, “*Yamul-Yawami*”, “*Hilyatul Awliaya*” de Hafiz Abu Un’aym y “*Al-Mustadarak ‘alas-Sahihayn*” de Imam al-Hakim an-Nishapuri<sup>29</sup>.

## La actitud sunni

La actitud de nuestros hermanos sunnis hacia esos *hadices* está influenciada por la creencia que tienen en las tradiciones de los *as-Sihah as-Sittah* (los seis libros de tradiciones correctos), y especialmente aquellas tradiciones que se encuentran en “*Sahih al-Bujari*” y “*Sahih Muslim*” son perfectas. El Imam an-Nawani

dice en su libro “*Sharh Sahíh Muslim*”:

*“El hecho de que la Ummah haya aceptado voluntariamente el “Sahíh al-Bujari” y “Sahíh Muslim” nos ha llevado a la opinión de que es obligatorio (wayib) actuar de acuerdo a lo que está escrito en estos dos libros, y este es un punto de vista en el cual hay un acuerdo unánime. La gente está obligada a actuar según un jabaral wahid (un hadiz que ha sido narrado por un único narrador) hallado en otros libros solamente cuando su cadena de narradores es correcta”.*

Y lo mismo se aplica a los dos *Sahíhs*; pero estos dos difieren de los otros libros en que todo lo que está en estos dos es correcto y que no hay necesidad de examinarlos; aún más, es *wayib* seguirlos incondicionalmente. Pero en cuanto a los otros hadices de los demás libros, no se seguirán hasta que se revisen sus credenciales y cumplan con las condiciones de una hadiz correcto.

Esta aceptación incondicional de los *hadices* que se encuentran en estos libros ha obligado a nuestros hermanos sunnis a aceptar la teoría de la abrogación de la recitación (*nashjut-tilawah*); es decir, creen que la recitación de algunos versículos fue abrogada aunque aún permanece vigente la ley contenida en algunos de ellos. Dos ejemplos famosos de tales versículos son los tal llamados versículos de la lapidación (*raym*) y de las diez o cinco lactancias, los cuales se encuentran en “*Sahíh al-Bujari*” y “*Sahíh Muslim*” y otros libros<sup>30</sup>. Y el hadiz de “*Sahíh Muslim*” dice explícitamente que Ummul Mu’minin (La Madre de los Creyentes) A’isha dijo:

*“Entre lo que se reveló del Corán se encontraba (el versículo): ‘Las diez lactancias crean prohibición’ (es decir, las relaciones de leche). Luego fue abrogado por las ‘cinco lactancias, y el Mensajero de Allah murió y estaba entre lo que se recitaba del Corán”<sup>31</sup>.*

Ibn Mayah ha narrado otro *hadiz* de A’isha que dice explícita-

mente que los dos versículos se perdieron después de la muerte del Profeta. Se narra de ella que dijo:

*“El versículo de la lapidación y de la lactancia diez veces fueron revelados, y se escribieron en un papel y se mantuvieron debajo de mi cama. Cuando el Mensajero de Allah murió y estábamos ocupados con lo de su muerte, entró una cabra y se comió el papel”<sup>32</sup>.*

No se necesita una gran inteligencia para ver que esta teoría de la abrogación de la recitación no sirve de nada en esos casos. Si se recitaba una *surah* o un versículo en vida del Profeta y luego se perdía ya sea porque los recitadores eran asesinados en una batalla, o porque el versículo era devorado por una cabra, o por alguna otra razón, entonces surge la pregunta: ¿Quién tenía el derecho de abrogar un versículo Coránico después de la muerte del Profeta?

¿Vino algún otro profeta después de Muhammad (La Paz sea con él y con su descendencia purificada)?. Es por eso que Sayyid Ju’i dijo:

*“Es claro que la teoría de la abrogación de la recitación (nasjt tilawah) es exactamente igual a la creencia en la alteración y la omisión del Corán”<sup>33</sup>.*

Por lo tanto tenemos que adherirnos estrictamente al bien establecido principio de que cualquier *hadiz* que vaya en contra del Corán debe descartarse y ‘ser arrojado contra la pared’-sino puede ser reinterpretado de una forma aceptable.

## **La actitud shi’a**

Ahora debemos ver como han resuelto el problema de esos hadices los shi’as.

Los shi’as no creen en la inmunidad de ningún escritor, comentarista o narrador y, por consiguiente, no toman ninguna colección

de *hadices* como perfecta y correcta completamente. El único libro que es inmune completamente a cualquier error es el Corán.

Existen cuatro colecciones antiguas de *hadices* shi'as las cuales juntas son llamadas *Al-Kutub al-Arbah* (los cuatro libros): “*Al-Kafi*” de Kulayni, “*Man laa Yahdurul Faquih*” de Saduq, “*Tahdibul Ahkam*” y “*Al-Istibsar*” de Tusi. Aunque estos libros se tienen en gran estima, los shi'as nunca los han llamado “*sihah*” (perfectos). Por lo tanto no se sienten obligados a ningún *hadiz* escrito allí simplemente porque se encuentre en uno de los cuatro libros. Al contrario, someten todos los *hadices* de estos libros a estrictos exámenes, así como a sus narradores (*asnad*) y *dirayah*, y examinan si un determinado *hadiz* está conforme al Corán, los dichos aceptados de los Ma'sumin (infallibles) y a los hechos conocidos. Si un *hadiz* pasa estas difíciles pruebas, entonces es aceptado. Si no es así, entonces es reinterpretado en una forma aceptable, no aprobando lo que se rechaza de una vez.

Debe mencionarse aquí que una parte sorprendente de las tradiciones con respecto al *tahrif* es defectuosa y débil en lo que concierne a sus narradores. Aún así, algunas de esas tradiciones pueden ser tomadas para señalar que ha ocurrido mal interpretación en algunos versículos, dándoles el significado equivocado. Otro grupo de tradiciones puede ser interpretado fácilmente para mencionar las notas aclaratorias marginales de los recitadores.

Pero aún quedan muchas tradiciones que no pueden ser explicadas de ninguna de las dos formas. Y nuestros sabios indudablemente las han rechazado porque van en contra del Corán y de la *sunnah*, y son opuestas a la *Iyma'* de la *Ummah* (consenso de sabios de la comunidad islámica), quienes dicen que no nunca ha existido adición ni omisión en el Sagrado Corán.

Muhaqqiq al-Kalbasi ha dicho:

*“Todos estos informes que hablan acerca del tahrif van en contra de la Iyma' de la Ummah (con excepción de unas cuantas personas insignificantes)”*<sup>34</sup>.

El comentarista de “*Al-Wafiyah*”, Muhaqqiq al-Bagdadi ha dicho claramente, al citar de Muhaqqiq al-Karaki (quien ha escrito un tratado completo sobre el tema) que:

*“Las tradiciones que hablan acerca de la omisión deben de ser reinterpretadas o rechazadas. Cualquier tradición que sea contradictoria al Corán, a la sunnah reconocida y la Iyma’ debe ser descartada si no tiene lugar para la interpretación o la explicación justificable”*<sup>35</sup>.

A continuación se cita una tradición registrada en “*Al-Kafi*” para dar un ejemplo en la practica de lo que queremos decir cuando hablamos de la reinterpretación o la explicación justificable: Abu ‘Abdillah (as-Sadiq) (la paz sea con él) dijo:

*“El Corán que trajo el ángel Yibrail (La paz sea con él) a Muhammad (La Misericordia de Allah sea con él y su descendencia purificada) tiene diecisiete mil versículos”*<sup>36</sup>.

El Sheij As-Saduq escribió en su “*Kitabul I’tiqadat*”, lo que desde mi punto de vista es suficiente para una reinterpretación de este *hadiz*. Dice:

*“Decimos que mucho de la revelación ha descendido, lo cual no es parte del Corán, que si fuera compilada, su extensión indudablemente sería igual a diecisiete mil versículos. Y esto, por ejemplo es igual al dicho de Gabriel (P) al Profeta (la paz sea con él y su descendencia purificada): ‘Allah te dice, Oh Muhammad, trata cordialmente con Mis criaturas, de la misma manera que Yo lo hago’”*.

Sigue citando muchos de estos hadices *qudsiyah* hasta que concluye diciendo:

*“Existen muchos de estos hadices qudsiyah los cuales son todas revelaciones, pero no forman parte del Co-*

*rán. Si hubiesen sido partes del Corán, seguramente habrían sido incluidos en él, y no habrían sido excluidos de él”<sup>37</sup>.*

Si uno no está preparado para aceptar esta explicación porque la tradición habla acerca “*del Corán*”, entonces sin duda descartaremos este *hadiz*.

Aunque el número (17.000) dado en esta tradición es mucho mas pequeño que el número dado por el Segundo Califa (un millón veintisiete mil letras en el Corán)<sup>38</sup>, es muchísimo mas que el número real de versículos (seis mil doscientos treinta y seis)<sup>39</sup>.

Este es el método shi’a de resolver el problema del *hadiz* con respecto al *tahrif*. Cualquiera que lo estudie con una mente y un corazón imparcial inmediatamente lo aceptaría como la única solución correcta para el caso de tales hadices, porque esta basado en el método formulado por el Profeta (la paz sea con él y su descendencia purificada) y ha sido expresado por el Imam Ya’far as-Sadiq (P) de la siguiente manera:

*“...Y lo que esté conforme al Libro de Dios, tómalo; y lo que sea contrario al Libro de Dios, abandónalo...”<sup>40</sup>.*

## **¿Por qué el Islam americano explota tales tradiciones?**

Como se mencionó anteriormente, los enemigos del Islam habían tenido éxito haciendo circular esas tradiciones anti-coránicas en el mundo Musulmán, atribuyéndolas a famosas personalidades del Islam, los compañeros del Profeta así como a su Ahlul Bait; y gradualmente los musulmanes inconscientemente aceptaron y registraron estos hadices mas que débiles, hadices inventados en sus libros de colección de hadices. A pesar de que los sabios musulmanes, tanto shi’as como sunnis, no creían que había alguna alteración, ya fuese de adición u omisión en el Sagrado Corán. Ningún sabio

cuerdo de una de los dos grupos llegó a acusar al otro grupo de creer en el *tahrif* del Corán.

Por supuesto de vez en cuando han aparecido algunos sabios en ambos grupos, que se dedicaron a calumniar al grupo contrario, sin entender que la presencia de un *hadiz* en un libro no significa necesariamente que la gente de ese grupo realmente crea en él. Pero esas tradiciones permanecieron mas o menos enterradas en los libros y usualmente no eran propagados por la simple razón de que nadie basó su creencia en ellos...

Las cosas cambiaron abruptamente en Febrero de 1979, cuando la nación Iraní, bajo la inigualable guía del fallecido Ayatullah al-Uzma al-Jomeini tuvo éxito en establecer el primer y verdadero gobierno islámico sobre la tierra, siglos después de los días del Imam (P).

Si la Revolución Iraní hubiera resultado ser un gobierno satélite que siguiera la línea de la ideología de Occidente y Oriente, con mucho gusto habría sido aceptado, o al menos, tolerado, por los autodesignados Guardianes de la “democracia”. Personas pagadas comenzaron a sacar libros, artículos y tratados en contra de los shi’as, diciendo que los shi’as eran *kafir*, que eran *mushrik*, que tenían un Corán diferente, y que creían que el Corán de los musulmanes estaba alterado e incompleto. Entre algunos de sus más altos empleados se encontraban Ihsan illahi Zaheer y Balighuddeen en Pakistán y Manzoor Ahmad Nmani y Abul Hasan ‘Ali Nadwi<sup>41</sup> en la India. El caso de Abul Hasan ‘Ali Nadwi es interesante. Mucho antes de la Revolución Islámica de Irán figuraba como abogado del Consejo Legal del Personal Musulmán en la India con un sabio shi’a como su vicepresidente. Pero también llegó a recibir el “Premio Feisal” de la dinastía Saudita. Y tan pronto como se exportó desde Irán el eslogan de “Ni Este ni Oeste”, se alineó con las fuerzas que estaban en contra de la unidad. En uno de sus libros anti-shi’as escribió que los shi’as no creen en el Corán, decía que es por eso que no existía *hafiz* del Corán entre los shi’as. Escribió que una vez fue invitado a Irán y fue llevado a Qom donde visitaron la casa de

un Gran Ayatullah. El programa iniciaba con la recitación del Corán, y el hijo del Gran Ayatullah, siendo un *álim* (sabio), se puso de pie, abrió el Corán y recitó algunos versículos del Corán. Luego escribió:

*“En nuestra fe sunni, hasta un niño memoriza una o dos surahs pequeñas, pero ese sabio shi’a no pudo recordar ni siquiera eso. Es por eso que los shi’as no creen en el Corán”.*

¿Acaso puede alguien esperar tales argumentos de parte de tan grande personalidad? Pero parece que el sonido que sale de su boca es ‘*la voz del amo*’ y la daga del Sionismo sumergida en la sangre de los musulmanes es usada como su pluma.

Un libro escrito por esos agentes podía ser escrito en Urdu, Árabe o en cualquier otra lengua; pero dentro de unos cuantos meses era traducido a casi todos los idiomas del mundo Islámico, y se hacía de fácil acceso por todas partes, siendo distribuidos gratuitamente a los *huyay* (peregrinos).

Ostensiblemente, los agentes del Islam Americano lo están haciendo para debilitar a Irán y evitar que la Revolución Islámica de Irán influya a los jóvenes musulmanes –como lo admitió el mismo Abul Hasan ‘Ali Nadwi en el prefacio de un libro. Pero ¿acaso es este el verdadero motivo de sus amos, los enemigos judeocristianos del Islam? Obviamente que no. Los manipuladores del Islam Americano han exhumado algunas tradiciones shi’as acerca del *tahrif*, tradiciones que se encuentran enterradas en los libros, con el único propósito de que la shi’a se venga publicando las mismas tradiciones que se encuentran en los libros sunnis, y hacer que de esta forma se cuestione la validez del Corán. La fe de los musulmanes en esta Última Revelación se destruiría y como resultado, el Islam perdería su poder.

Uno de los *‘alims* (sabios) shi’as, Mirza Husaini Nuri (fallecido en el 1320 de la Hégira) escribió en un libro, “*Faslul Kitab*”, en el cual él había primero reunido todas las tradiciones del *tahrif* de

fuentes sunnis, luego todas las tradiciones de las fuentes shi'as, y por último obtuvo su propia conclusión la cual estaba en contra de la aceptada creencia shi'a. Tan pronto como se imprimió el libro se escribió su refutación; y el libro desacreditado, permaneció olvidado y casi desconocido incluso en los círculos académicos shi'as. Ahora, el Islam Americano ha reimpresso este libro "*Faslul Kitab*", pero después de quitarle el capítulo que habla de los hadices de las fuentes sunnis. Propagan que es "un libro shi'a autentico" el cual prueba que la shi'a no tiene fe en el Corán. Si estas personas fueran en realidad honestas, deberían haber impreso el libro completo; Entonces sus amos habrían sido capaces de "*demostrar*" que toda la Ummah musulmana no creía en este Corán.

Esta degradante polémica le dará a los misioneros cristianos armas y municiones efectivas para sacudir la fe de los musulmanes en el Corán. Esperan que de esta forma muchos musulmanes sean persuadidos fácilmente para abrazar el Cristianismo, y para que aquellos que no se conviertan, no sean verdaderos musulmanes, ni sigan un libro que para ellos sea dudoso.

Se dice que Gladstone se paró una vez en el Parlamento Británico con una copia del Corán en su mano; y declaró que mientras los musulmanes sigan este libro, Gran Bretaña no podrá subyugarlos. Le aconsejó a su pueblo que usaran todos los mecanismo necesarios para sacudir la credibilidad que tienen los musulmanes en el Corán.

La estrategia del *kufr* tuvo éxito en Turquía, Egipto, Túnez, Argelia y muchos otros llamados países musulmanes donde se había creado una nueva especie de musulmanes los cuales parecían ser alérgicos al Islam y al Corán. Casi tiene éxito en Irán, gracias al régimen Pahlavi. Pero el plan fracasó debido a los líderes religiosos bajo la guía del fallecido Ayatullah al-Uzma Jomeini y a la religiosidad de la nación Iraní. Ahora los enemigos del Islam están usando esta propaganda del *tahrif* para alcanzar ese objetivo.

Esto es lo que ellos han planeado. Pero Allah *subhanahu wa*

Sayyid Saiid Ajtar Rizvi

*ta'la*, dice:

***«Ellos desean extinguir la luz de Allah con sus bocas,  
y Allah ciertamente perfeccionará Su Luz, aunque los  
incrédulos sean adversos»***

(61:8)

# Las divisiones del Islam



## Introducción

En el Nombre de Allah, El Clemente, El Misericordioso

No existe diferencia de opinión entre las escuelas de pensamiento Islámicas, en que la religión de Dios es el Islam; que la única forma de conocer el Islam es a través del Libro de Dios y la *Sunnah* del Santo Profeta; que el libro de Dios es lo que se conoce como el Corán, sin ninguna adición ni sustracción.

Y que la diferencia que existe, está en la interpretación de los versículos del Corán; y en creer o no que algunos aspectos de la *Sunnah* (tradicción) son genuinos; o en su interpretación.

Diferencias de visión han llevado a la discrepancia en algunos principios básicos y en algunas leyes de la *Shariah*.

Ya que los principios básicos del Islam son bien conocidos, no creo que sea necesario enumerar todas las creencias. Será suficiente con describir algunas de las diferencias más importantes y así darle al lector una idea más comprehensiva y justa de las características principales que distinguen a los shi'as de los sunnis.

Todos los musulmanes están de acuerdo que: Allah es UNO, que Muhammad es Su último Mensajero, y que un día todos los seres humanos resucitarán y responderán por sus creencias y acciones.

Todos están de acuerdo que cualquiera que no crea en alguno de los Tres principios básicos mencionados no es un Musulmán. También, están de acuerdo que cualquiera que niegue las muy conocidas practicas, como La Oración, El Ayuno, La Peregrinación

(*Hayy*), el *Zakkat* (La caridad), etc. O crea que los pecados como beber vino, el adulterio, el robo, el juego, la mentira, el asesinato, etc., no son pecados, no es un Musulmán, aunque crea en Allah, y en su Profeta, porque negar tales practicas es igual a negar la Profecía de Muhammad y su *Shariah* (Ley Divina).

Al adentrarnos un poco mas, llegamos a aquellos temas sobre los cuales no hay unanimidad de acuerdo entre los musulmanes, es allí donde comienzan las diferencias entre los grupos del Islam.

## La Persona de Dios

Los sunnis dicen que Allah tiene un cuerpo, no como los cuerpos que conocemos. Hay una gran cantidad de material el cual puede citarse aquí para describir esta creencia. Pero como todos los sunnis de la actualidad son asha´aritas (seguidores de Abul Hasan al- Ashari), me gustaría citar su creencia sobre este tema.

Abul Hasan al-Ashari dice:

*“Confesamos que Dios está sentado firmemente en Su Trono... Confesamos que Dios tiene dos manos, sin preguntar como son... confesamos que Dios tiene dos ojos, sin preguntar como... confesamos que Dios tiene conocimiento... afirmamos y no lo negamos como lo hacen los Mut´azila, Los Yahmiyya, y los Jauariy..afirmamos que Dios tiene poder...”<sup>42</sup>*

Los Shi´as Izna´Asharis (shi´as duodecimanos) creen que Dios no tiene ningún cuerpo:

*“Ciertamente, Allah es Uno, Único, nada se Le parece, Él es eterno; Todo lo Oye, Todo lo ve, Viviente, Omnipotente, no necesita nada, no puede ser descrito en términos de sustancia, ni de cuerpo, ni de forma, accidente, línea o superficie, ni de peso, color, movimiento, descanso, tiempo ni espacio. Está por encima de todas las descripciones que sí se aplican a Su creación”.*

*“Él está lejos de ambos extremos: No es una no-entidad ni entidad, no es como las otras cosas. Él es Exis-*

*tente, pero no como las otras cosas que existen*”<sup>43</sup>.

Por supuesto, hay algunos versículos en el Corán que utilizan palabras que denotan miembros corporales a la persona de Dios. Pero de acuerdo con la interpretación de los shi’as duodecimanos, estas palabras se usan en un sentido metafórico y no literal.

Por ejemplo, la aleya: **«*Todo es mortal excepto Su Rostro*»** significa “excepto Su persona”. Sin Duda, que incluso los sunnis no pueden decir que solamente el Rostro de Dios permanecerá, mientras que todos Sus “miembros corporales” morirán. Igualmente, Allah ha usado la palabra “Mano” en algunas aleyas del Corán. Pero significa Su Poder y Su Misericordia, como dice en el versículo: **«*Pero Sus Manos están extendidas*»**

### **¿Podemos ver a Dios?**

Como resultado directo de la diferencia mencionada anteriormente, los sunnis dicen que Allah puede ser visto. Algunos de ellos, como el Imam Ahmad bin Hanbal, dice que Él puede ser visto en este mundo, así como en la otra vida. Otros dicen que Él puede ser visto solamente en la próxima vida.

Por otra parte, los shi’as dicen que no podemos ver a Dios ni en este mundo ni en el próximo porque Dios no tiene cuerpo, y porque dice en el Corán:

**«*La tudrikuhul absaar*»** (*La vista no lo alcanza*)  
(Corán, 6:103)

Nuestros hermanos sunnis utilizan el siguiente versículo como prueba:

**«*Wuyuhu yaumaidin nadirah lia rabia nazirah*»** (*Ese día, unos rostros brillarán, mirando a su Señor*)  
(Corán, 75:22-23)

Pero en el Idioma Árabe la palabra “*nazar*” no implica “ob-

servar”. Por lo general se dice: “*nazartu ilal hilaal falam arahu*” (Yo miré a hacia la luna nueva pero no la observé). Por consiguiente, el versículo no puede significar que observarán a Dios. De acuerdo a nuestra interpretación, significa que estarán deseosos de las bendiciones de Allah.

## Los Atributos de Dios

De acuerdo a la escuela shi’a duodecimana, los Atributos de Dios pueden colocarse en dos grupos distintos: Primero, aquellos Atributos que denotan Su Persona; segundo, aquellos Atributos que denotan Sus acciones.

Dijo el Sheij As-Saduq:

*“Por ejemplo, los shi’as dicen que Allah siempre fue Omnioyente, Omnisapiente, Sabio, Omnipotente, Viviente, Auto-existente, Uno, y Eterno. Y estos son Sus Atributos Personales”*

*“Y los shi’as dicen que no siempre fue Creador, hacedor, Dador de sustento, que no siempre tuvo el Discurso; porque estas virtudes describen Sus acciones; y estas no son eternas; no es permitido decir que Allah estaba realizando todas estas acciones desde la Eternidad. La razón para esta distinción es obvia. Las acciones necesitan un objeto. Si, por ejemplo, decimos que Allah dio siempre el sustento, tendremos que admitir la existencia preeterna de las cosas que necesitan del sustento. En otras palabras, tendremos que admitir que el mundo existió desde siempre. Pero está en contra de su creencia que nada excepto Dios es Eterno”.*

Parece que los sunnis no tienen clara la visión de esta distinción. Dicen que todos Sus Atributos son Eternos. Y también dicen

que puesto que el Corán fue la causa real de su creencia, al ser el *kalam* (discurso) de Dios, es Eterno, no creado. Porque dicen que Él tuvo el Discurso por siempre (*mutakallim*).

*“Los Hanbalitas han dicho que ‘No solamente son eternas las palabras y sonidos de Corán, sino que incluso su recitación fue increada y que su pergamino y encuadernación comparten las mismas cualidades... En el famoso “Testamento de Abu Hanifa”... se expresa una visión mas moderada:*

*‘Confesamos que el Corán es el discurso de Dios, increado, Su inspiración, y revelación, no Él, ni otro mas que Él, sino Su verdadera cualidad, escrita en las copias, recitadas por las lenguas. La tinta, el papel, la escritura son creados, por que son el trabajo del hombre’”<sup>44</sup>.*

Pero los shi’as distinguen entre Sus virtudes Personales y su Acciones, dicen:

*“La creencia shi’a acerca del Corán es que es el Discurso de Dios, y Su Revelación enviada por Él, y Su palabra y Su Libro... Y que Allah es su Creador y Aquel que lo Envió y es Su Protector.....”<sup>45</sup>.*

Las amargas disputas entre los dos grupos sunnis (muta‘zilitas y ash‘aritas) sobre este tema son bien conocidas, y no hay necesidad de revivirlas.

## **El lugar que ocupa la razón en la religión**

Esta es una de las distinciones más importantes entre lo sunnis por un lado, y los shi’as por el otro. Para ser más exactos, debí haber usado la palabra ash‘aritas, en lugar de sunnis. Pero todos los

sunnis hoy en día son ash'aritas. Los mu'tazilitas se extinguieron hace mucho tiempo, aunque algunos de los grandes eruditos de los últimos tiempos como Amir 'Ali fueron mu'tazilitas.

De todas formas, los shi'as dicen: que independiente de mandatos religiosos, hay un merito o demérito real en los diferentes cursos de las acciones, y es debido a que una cierta cosa es buena debido a que Dios la ordena, y la otra es mala porque Dios la prohíbe.

Los sunnis niegan esta concepción. Dicen que nada es bueno o malo en si mismo. Solamente que Dios nos ha ordenado el bien y nos ha prohibido el mal. Si algo es prohibido por Dios entonces es malo; entonces si Dios anula la primera orden, y la permite, será buena ahora, después de haber sido considerada como mala.

En otras palabras, los shi'as dicen que Dios nos ha prohibido mentir porque es malo; los sunnis dicen que mentir se convirtió en algo malo porque Dios los prohibió.

Los shi'as reconocen la relación de causa-efecto. Los sunnis la niegan. Dicen que no hay causa excepto Allah. Y es solo una condición de Dios, el que cada vez que bebamos agua calme nuestra sed. Basados en la diferencia de actitud anterior acerca de la razón en la religión se generan las siguientes diferencias:

Los shi'as dicen que Dios nunca actúa sin un propósito. Todas Sus acciones están basadas en la Sabiduría y en un propósito inteligente. La Prueba: Porque no es recomendable racionalmente actuar sin propósito. Los sunnis dicen que debido a su acusación del merito o demérito racional, es posible para Dios actuar sin propósito.

De acuerdo a los shi'as, Dios no hace nada que tenga un demérito inherente en sí mismo. Los sunnis lo niegan.

Los shi'as dicen que todas las acciones de Allah están dirigidas al beneficio de Sus criaturas. Porque Él mismo no tiene necesidad; y si Sus acciones llegan a estar desprovistas de beneficios para Su creación, entonces se convertirán en acciones a la ventura, lo cual

no es aceptable racionalmente. Los sunnis lo niegan, debido a su posición con respecto al merito o demérito racional.

### ***Lutf*: El Favor (Bondad) Divino**

Basados en las diferencias anteriores, llegamos a otra diferencia acerca de la Benevolencia o Dones concedidos por Dios.

Los shi'as dicen que la Benevolencia le incumbe moralmente a Allah. Por Benevolencia entendemos aquella acción de parte de Dios que ayuda a acercar mucho más Sus criaturas a Su devoción y obediencia y así facilitar su corrección moral la cual le incumbe moralmente a Dios.

Allah nos ha ordenado ser justos, mientras que Él mismo nos trata con algo mejor, llamado Bondad o Favor Divino '*tafaddul*'

Los sunnis, por otra parte dicen que Dios extravía a quien Él quiere, y guía a quien Él quiere y no le incumbe a Dios hacer aquello que tal vez sea

### **Las promesas de Dios**

Basados en la posición shi'a sobre la Justicia y la Benevolencia es que:

*“Todo lo que Dios ha prometido como recompensa por una buena acción, Él lo cumplirá; pero lo que ha amenazado como castigo por una mala acción, está bajo su prerrogativa: Si el dictaminó el castigo, estará bajo Su Justicia, si Él perdona, será por Su Benevolencia”<sup>46</sup>.*

Los shi'as son confrontados tanto por los jariyitas y los mu'tazilitas como por los ash'aritas. Los mu'tazilitas y jariyitas dicen que es obligatorio para Dios cumplir Sus amenazas también.

No tiene poder para perdonar. Los ash'aritas por otra parte dicen que no es obligatorio para Dios cumplir con las promesas de recompensa inclusive. Han llegado a decir, "Inclusive si Allah enviara a todos los profetas al Infierno, y Satanás al Paraíso, no iría en contra de Su virtud, porque no hay demérito inherente en ninguna acción"

### **¿Por qué creer en Dios?**

Los shi'as dicen: El hombre está obligado por su razón a conocer a Dios, y a obedecer Sus ordenes. En otras palabras, la necesidad de la religión está comprobada, primero que todo por medio de la razón.

Los sunnis dicen: La razón no tiene nada que ver en absoluto. Por supuesto, es necesario creer en Allah, pero no por cuenta de la razón. Es necesario porque Allah nos ha ordenado conocerlo. De acuerdo a la visión shi'a, este tipo de prueba crea un círculo vicioso. Creer en Dios. ¿Por qué?. Porque Dios lo ha ordenado. Pero no sabemos quien es Dios. ¿Porqué debería obedecerle?

### **El límite de la Ley**

Los shi'as dicen: Dios no puede darnos una orden mas allá de nuestras posibilidades, porque es incorrecto racionalmente. Los sunnis no están de acuerdo con eso.

### **Nuestras acciones: *Taqdir***

¿Son nuestras acciones realmente nuestras? O somos solo una herramienta en las manos de Dios. Los shi'as dicen:

*"Taqdir significa que Dios posee todo lo que va a su-*

*ceder con respecto a las acciones de los seres humanos. Pero el no obliga a ningún hombre a actuar de una forma en particular”<sup>47</sup>.*

Para hacerlo mas claro, debe explicarse que las condiciones del Hombre o las acciones son de dos clases:

1. Aquellas acciones acerca de las cuales puede ser amonestado, se le puede ordenar, elogiar o culpar. Tales acciones están dentro de su poder y son dependientes de su voluntad.
2. Tales condiciones acerca de las cuales no se le puede elogiar o culpar, por ejemplo la vida, la muerte, etc.

Esas condiciones están por fuera de su esfera de voluntad o poder. Por ejemplo, podemos aconsejar a un paciente que consulte a un determinado doctor y siga su tratamiento; pero no podemos aconsejarle que se cure. ¿Por qué esta diferencia? Porque conseguir el tratamiento esta bajo su poder, pero curarse no está en su poder. Es algo que solo viene de Dios.

Pero aún nuestra libertad de acción es un regalo de Dios. Nos ha dado el poder, la libertad, la fortaleza, los miembros corporales, la sabiduría y todo con lo que hacemos, cualquier trabajo. Por lo tanto, no somos independientes de Dios, porque nuestra libertad no solamente ha sido concedida sino que es mantenida por Él. Pero Dios no nos ha obligado a hacer nuestros actos, porque Él, después de mostrarnos el camino correcto y el incorrecto, y luego de convocarnos a hacer el bien, nos ha dejado a nuestro libre albedrío. Si vamos en el camino equivocado, es nuestra propia escogencia. El Shaij As-Saduq dice:

*“La creencia shi’a a este respecto está en lo que ha enseñado el Imam Ya’far as-Sadiq, “No hay compulsión (de parte de Dios) y no hay abandono de la autoridad (por Dios); Sino una condición entre estas dos condiciones. Le preguntaron al Imam. ¿Cómo es eso?.”*

*Dijo: ‘Supón que ves a un hombre que intenta cometer un pecado; y tu le prohíbes que lo haga; pero el no te escucha; entonces tu te vas y lo dejas solo; Luego él comete el pecado. Ahora, no te prestó atención y tu te apartaste, no puede él ahora decir que tu le ordenaste que lo hiciera o que le permitiste que pecara’ ”<sup>48</sup>.*

En otras palabras, creemos que Dios nos ha dado el poder y la voluntad y luego nos ha dado la libertad para hacer lo que queramos. Al mismo tiempo, Él nos ha enseñado, a través de los Profetas, que es lo bueno y que es lo malo. Ahora, sabemos que Él es Omnisciente, Conoce cuales serán todas nuestras acciones en las diferentes etapas de nuestra vida. Pero este conocimiento no Lo hace responsable por nuestras acciones mas de lo que un meteorólogo puede ser responsable por los ciclones y tormentas, si sus predicciones climáticas son acertadas. Las predicciones verdaderas son el resultado, no la causa, de impedir el evento. Los sunnis, por otra parte dicen que Dios es el creador de todos nuestros actos:

*“Ningún acto individual, inclusive aunque sea hecho puramente por beneficio propio es independiente de la voluntad de Dios para su existencia; y no ocurre en el mundo físico o extra sensorial ni siquiera el pestañear de un ojo, el mas sutil pensamiento, o la mirada mas repentina, excepto por el decreto de Dios... de Su poder, deseo y voluntad. Esto incluye el bien y el mal, el beneficio y el daño, el éxito el fracaso, el pecado y la rectitud, la obediencia y la desobediencia, politeísmo y la creencia”<sup>49</sup>.*



## La Profecía

Basados en su creencia de *Lutf* (Favor Divino) los shi'as creen que es obligación de Dios enviar a los Profetas o a sus sucesores a este mundo para colocar a la gente en el camino recto. Los sunnis dicen que no es obligación de Dios, porque ellos no aceptan la necesidad del *Lutf*.

Los shi'as y los sunnis están en desacuerdo con respecto a la teoría del *'ismah* (infallibilidad) de los Profetas.

## Infallibilidad

¿Cuál es la concepción de *'ismah*?. Es la Benevolencia (*Lutf*) de Dios lo que ayuda a una persona a abstenerse de los pecados, sin que afecte de ninguna manera su voluntad y poder. Un *ma'sum* (infallible) tiene la capacidad de cometer pecados; pero ni siquiera le pasan por la mente porque su nivel espiritual es tan elevado que las cosas inferiores no entran en su mente.

Los sunnis no hablan con unanimidad al respecto:

### Primera diferencia:

Dicen que difieren acerca del punto cuando se llega al tema de *'ismah*. Algunos dicen que este estado se da después de la declaración de la profecía; otros dicen que desde la niñez.

### **Segunda diferencia:**

El alcance de la *'ismah* antes de la declaración de la profecía: Algunos dicen que cubre todos los pecados; la mayoría dicen que están protegidos solamente contra *el kufr* (infidelidad).

### **Tercera diferencia:**

El alcance de la *'ismah* después de la declaración de la profecía; se está de acuerdo con que los profetas no podían mentir después de la profecía. ¿Pero que pasa con respecto a los demás pecados?. Algunos dicen que podrían cometer otros pecados ya fuese intencionalmente o sin intención; pero la mayoría dicen que podían cometerlos sin intención.

### **Cuarta diferencia:**

Acerca de los pecados menores: Dicen que era posible que los profetas cometieran pecados menores, inclusive intencionalmente. Pero que estaban protegidos de tales pecados menores los cuales podrían haberlos degradados ante la opinión de su pueblo.

Los shi'as Doce Imamitas dicen con respecto al *'ismah* que todos los profetas eran infalibles; que no podían cometer ningún pecado, fuese menor o capital, intencionalmente o sin intención; y que eran *ma'sum* (infalibles) desde el comienzo de sus vidas hasta su último aliento.

## **Los Profetas**

El Shaij As-Saduq dice acerca de los Profetas que:

*“Su palabra es la palabra de Dios, sus ordenes son las ordenes de Dios, sus prohibiciones son las prohibiciones de Dios... Y los Profetas mas elevados son cinco -y son llamados 'ulul'azm- y son, Noé, Abraham,*

*Moisés, Jesús y Muhammad (La paz y las bendiciones sean sobre todos ellos) y que Muhammad es el Líder de todos los Profetas*"<sup>50</sup>.

## Los Imames

Los shi'as dicen que el Imam debe ser designado por Dios; que la designación puede conocerse a través de la declaración del Profeta o el Imam que le precede.

Los sunnis dicen que el Imam (o Califa, como ellos prefieren llamarlo) puede ser elegido o nominado por el Califa predecesor, o elegido por un comité, o puede adquirir el poder a través de un golpe militar. Si es elegido, es suficiente que un solo hombre le rinda fidelidad (*bay'ah*). Los shi'as dicen: El Imam debe ser infalible (*m'asum*).

Los sunnis dicen (incluyendo a los mu'tazilitas) que la *'ismah* no es condición para el Califato. Aún si es un tirano y esta hundido en los pecados, los hanbalis, shafi'is y malikis prohíben que la gente se subleve contra el Califa. Dicen que deben perseverar.

Los shi'as dicen que el Imam debe poseer ante todo cualidades como el conocimiento, valentía, justicia, sabiduría, piedad, amor a Dios etc. Los sunnis dicen que esto no es necesario. Una persona inferior en estas cualidades puede ser elegida en preferencia a una persona que tenga todas estas cualidades en un grado superior.

Los shi'as dicen que 'Ali fue designado por Dios para ser el sucesor del Profeta, y que el Profeta lo declaró en varias ocasiones.

Los sunnis dicen que el Profeta no señaló a nadie como su sucesor.



## Notas

- 1 Ver el Corán, 17:88, 11:11, 10:38
- 2 At-tabarsi, *“Al-Ihtiyay”*, vol. 1 (Najaf: Darun-Numan, 1966) pp. 358-384
- 3 Note el triple énfasis de la cláusula nominal (*al-yumlatul ismiyya*), *inna y lam at-takid*.
- 4 *“Sahih Muslim”*, Vol. 4 (Beirut Segunda Edición. 1972) p. 1873. Este hadiz ha sido narrado por mas de 20 compañeros. Ver también. *“Musnad Ahmad ibn Hanbal”*, vol. 3. pp. 14, 17, 126, 59: vol. 4. pp. 366-371: vol5.pp.182. 189. *“Sahih at-Tirmidhi”*, vol.3 (cap. “Manaquib Ahlibayt) p.200-102
- 5 *“Sahih Muslim”*, vol. 3 (Beirut, 1ª. edición. 1955/1375) p.1295. Bujari ha dado esta tradición en cuatro lugares. Véase *“Sahih Bujari”* (Cairo:1958) vol. 1 (“Kitabul ‘ilm; bab Kitabul ‘ilm”) p.39; vol. 6 (“Bab kitabun-Nabi ila Kasra wa Qaysar”) pp. 11-12; Vol. 7 (“kitabut-tibb; bab qawil marid Qumu ani”) pp. 155-156; Vol 9 (“Kitabul itisan bil Kitab was Sunnah: bab karahiyyatil jilaf”) p.137
- 6 Ya fallecido
- 7 Al-Joi, *“Al-Bayan fi Tafsir ul Quran”* (Kuwait, 1399/1979) p. 271.
- 8 As-Saduq, *“Kitabul I’tiqadat”* (Tehran: 1370 AH) p.63. Ver también su traducción. *“El credo Shi’ita”* tr. A.A.A
- 9 Sheij Abbas al-Qummi, *“Safinatul Bihar”*, vol. 2. 474. Innumerables *hadices* al respecto se pueden ver en los libros de ambas escuelas, incluyendo *“Sahih Bujari”*, vol. 1 (kitabul ilm:bab izman kadhiba ‘alan-nabii) p.38
- 10 *“Nahyul Balagha”* (traducido por S. ‘Ali Raza). Vol. 2 (Tehran: WOFIS, 1978) pp. 453-454.
- 11 Ibn Abil Hadid, *“Sharh Nahyul Balagha”*, vol. 1.1 (Cairo: Darul Ihyal Kutubil Arabyyah) pp. 44-46
- 12 Ibidem, vol. 4. p. 63
- 13 Ibid. Vol. 4. p.73
- 14 *“Al-Bayan”*. p. 37; Ahmad Amin, *Fyruul Islam*, p. 215.
- 15 At-tabari, *“Tarij at-Tabari”*, vol. 6 (Beirut: Muassasatul A’lami) p. 299; Ibn al-Azir, *“Tarij al Kamil”*, vol. 5 (Darul Kutubil-Arabi. 1985) p. 39
- 16 As-Suyuti, *“Ad-Durrul Manthur”*, vol.5. pp. 179-180: As-Suyuti, al-Itqan, vol 2. p. 25.
- 17 Al-Bujari, *“At-Tarij”*, según lo ha citado as-Suyuti en los libros anteriores.
- 18 Az-Zamajshari, *“Tafsir al-kashshaf, Kanzul Ummal”*.

- 19 As-Suyuti, "*Ad-Durrul Mathur*", vol. 5. p. 179.
- 20 As-Suyuti, "*Ad-Durrul Mathur*", vol. 3, p. 208; "*Al-Itqan*", vol. 2, p. 26; Al-Hakim an-Nishapuri, "*Al-Mustadrak 'alas-Sahîhayn*", vol 2 (Hyderabad: Dairatul Ma'arif, 1340 AH) p. 331.
- 21 As-Suyuti, "*Al-Itqan*", vol. 1. p. 65.
- 22 As-Suyuti, *al-Itqan*, vol. 1. p. 65.
- 23 Ibid, pp. 25-26
- 24 As-Suyuti, "*Ad-Durrul Manthur*", vol. 1. p. 105; Ibn al-Athir, "*Yamiul-Usul*", vol. 3 (Egipto; 1370 AH) p. 8, *hadiz* 904.
- 25 *Musabbihat*: Aquellas *surahs* que comienzan con las palabras *yusabbih o Sabih*.
- 26 "*Yamiul Usul*", vol.3 p. 8
- 27 As-Suyuti, "*Al Itqan*", vol. 2. p. 70
- 28 As-Suyuti, "*Al-Itqan*", vol. 2. p. 25; "*Ad-Durru Manthur*". Vol. 1, p. 106
- 29 Para detalles ver Mir Hamid Husaini al-Musawi al-Hindi, "*Istiqsaul Ifham*", vol 2. La sección de *tahrif* del Corán.
- 30 Para el 'versículo' de la lapidación, ver "*Sahîh al-Bujari*", vol 4.p. 179, 265; "*Sahîh Muslim*", vol.3 p. 1317; "*Musnad Ahmad bin Hanbal*". Vol. 1 (Beirut: al-Maktab al-Islamic. 1969) p. 40: "*Sunan Ibn Mayah*", vol. 2 (edición del Cairo) p. 853; "*Muwatta*" de Imam Maalik, vol.p. 623, Para el 'versículo' de la lactancia ver: "*Sahîh Muslim*", vol. 4.p. 167; "*Ad-Durrul Manssur*", vol.2 p. 135.
- 31 "*Ad-Durrul Manssur*", vol.2.P. 135. "*Sahîh Muslim*", vol.4.p.167; "*Ad-Durrul Manzur*", vol. 2.p, 135.
- 32 "*Musnad Ahmad bin Hanbal*", vol.6.p. 269: "*Sunan*" Ibn Mayah, p. 626: Ibn Qutaybah, "*Tawil Mujtalafil Hadiz*"(Cairo: Maktabal Kulliyatal Azhariyya. 1966) p.310 el cual se imprimió mal como '210': "*Ad-Durrul Manssur*", vol. 2. p.13.
- 33 "*Al-Bayan*". p. 224
- 34 Citado en "*Al-Bayan*", p. 253
- 35 Citado en "*Al-Bayan*" p. 253
- 36 Al-Kulayni, "*Al-Kafi*", vol 2. (Teheraán: al-Marba'a al Islamiyya, 1388) p. 463.
- 37 Saduq, "*Kitabul I'tiqadar*", p. 63-65.
- 38 As-Suyuti, "*A-Itqaan*", vol. 2 p. 70
- 39 Ver Mamad Ruhani, "*Al-Mu'yamul Ihsa'i*" (Mashad: 1990) p. 168. Aquellos que no se toman la molestia de contar, continua escribiendo que hay 6.666 versiculos en el Corán. Este es un ejemplo mas del trágico descuido de los musulmanes hacia el Corán.

## Allah, Corán e Islam

- 40 Al-Hurr al-Amili, "*Wasa'ilu shi'a*", vol.3 (Kitabul qadha: bab wuyuhil yam baynal a hadzil mujtalifah) p. 380
- 41 Falleció en 1994
- 42 A.J. Arbery; "*Revelación y Razón en el Islam*", pag.22-23; Tomado de "*Al-baana*", por Abul Hasan al-Asha'ri
- 43 Shaij al-Saudq, "*I'tiqaadat*"
- 44 A.J. Arberry, "*Revelation and Reason in Islam*", pag.26-27
- 45 Shaij As-Saduq, "*I'tiqaadat*"
- 46 Shaij As-Saduq, "*I'tiqaadat*"
- 47 Shaij As-Saduq, "*I'tiqaadat*"
- 48 Shaij As-Saduq, "*I'tiqaadat*"
- 49 Al-Ghazali: tomado de "*Shi'a de la India*", pag.43
- 50 Shaij As-Saduq, "*I'tiqaadat*"



# Índice

<b>Presentación.....</b>	<b>3</b>
<b>Dios, desde una Perspectiva Islámica.....</b>	<b>5</b>
<b>Nota del traductor .....</b>	<b>7</b>
<b>Primera Parte .....</b>	<b>9</b>
La creencia en Dios: Un instinto natural .....	9
Existencia o no-existencia .....	9
El punto de inicio del mundo .....	11
Cualidades esenciales de lo eterno .....	12
¿Es eterna la materia? .....	15
La materia tiene principio y fin .....	15
Dos suposiciones .....	17
La materia no es la fuente de la vida .....	18
El ateísmo contra la incredulidad .....	19
Algunas narraciones .....	20
La religión versus el darwinismo .....	21
Donde se desviaron los darwinistas .....	24
Los argumentos de Russell .....	25
¿Creación al azar? ¿sin un Creador? .....	30
El camino mas seguro para los agnósticos .....	36
El Universo: Testigo de un sólo Dios .....	38
Siete razones por las que un científico debe creer en Dios ....	42
<b>Segunda Parte .....</b>	<b>49</b>
El significado de “Uno” .....	49
Existe un sólo Dios .....	51
El significado de “shirk” (idolatría) .....	52
El Santo Profeta y el Tauhid .....	54
El Islam versus el Judaísmo .....	55
La Unidad versus la Trinidad .....	56
La unidad versus la dualidad .....	57
La unidad versus la idolatría .....	58

<b>Tercera Parte .....</b>	<b>63</b>
El Tauhid (la unicidad) del Islam .....	63
Atributos de Allah .....	64
Los Santos Nombres de Dios .....	67
Al-Asmaul-Husna: Los nombres hermosos de Allah .....	68
Los Atributos de la Persona y de la Acción .....	72
<b>El Corán: protegido contra cualquier alteración ...</b>	<b>75</b>
<b>Prefacio .....</b>	<b>77</b>
<b>El Corán y su protección de cualquier alteración .....</b>	<b>79</b>
La aparición de hadices inventados .....	83
Las confesiones de algunos falsificadores .....	86
Algunos hadices por omisión .....	88
La actitud sunni .....	91
La actitud shi'a .....	93
¿Por qué el Islam americano explota tales tradiciones? .....	96
<b>Las divisiones del Islam .....</b>	<b>101</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>103</b>
<b>La Persona de Dios .....</b>	<b>105</b>
¿Podemos ver a Dios? .....	106
Los Atributos de Dios .....	107
El lugar que ocupa la razón en la religión .....	108
Lutf: El Favor (Bondad) Divino .....	110
Las promesas de Dios .....	110
¿Por qué creer en Dios? .....	111
El límite de la Ley .....	111
Nuestras acciones: Taqdir .....	111
<b>La Profecía .....</b>	<b>115</b>
Infalibilidad .....	115
Los Profetas .....	116
Los Imames .....	117
<b>Notas .....</b>	<b>119</b>

# Allah, Corán e Islam

Sayyid Saïd Ajtar Rizvi